



**REPÚBLICA DE HONDURAS**  
**SECRETARÍA DE ESTADO EN EL DESPACHO PRESIDENCIAL**

**INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA**

**XVII CENSO DE POBLACIÓN  
Y VI DE VIVIENDA 2013**

**CARACTERIZACIÓN COMPARATIVA DEL GRUPO  
POBLACIONAL LENCA EN HONDURAS CONFORME A LOS  
RESULTADOS OBTENIDOS EN LOS CENSOS DE POBLACIÓN Y  
VIVIENDA 2001 Y 2013**



Las opiniones vertidas en este documento son exclusivamente del Consultor y no necesariamente del Programa de Apoyo al Censo de Población y Vivienda 2013 y Sistema Integrado de Encuestas de Hogares (PACCPV/SIEHH) y/o del INE.

D.R. © Instituto Nacional de Estadística  
Lomas de Guijarro, Edificio Plaza Guijarros,  
Contiguo al Ministerio Público  
Tegucigalpa M.D.C. Apdo. Postal: 15031  
Sitio Web: [www.ine-hn.org](http://www.ine-hn.org)  
Correo electrónico: [inehn@hotmail.com](mailto:inehn@hotmail.com)

República de Honduras  
XVII Censo de Población y VI de Vivienda 2013  
Caracterización Comparativa del grupo Poblacional Lenca en  
Honduras conforme a los resultados obtenidos en los Censos  
de Población y Vivienda 2001 y 2013

Impreso en Honduras, C.A.



REPÚBLICA DE HONDURAS

**Juan Orlando Hernández Alvarado**

Presidente de la República

CONSEJO DIRECTIVO DEL  
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

**Reinaldo Sánchez Rivera**

Secretario de Estado en el Despacho de la Presidencia

**Alden Rivera**

Secretario de Estado en el Despacho de Desarrollo Económico

**Edna Yolani Batres**

Secretaria de Estado en el Despacho de Salud

**Marlon Escoto**

Secretario de Estado en el Despacho de Educación

**Jacobo Paz Boddén**

Secretario de Estado en el Despacho de Agricultura y Ganadería

**Carlos Alberto Madero Erazo**

Secretario de Estado en los Despachos de Trabajo y Seguridad Social

**Julieta Castellanos**

Rectora de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras

**Ramón Espinoza**

Secretario Nacional de Ciencia y Tecnología  
y Director Ejecutivo Instituto Nacional de Estadística.



## INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

### DIRECCIÓN EJECUTIVA

#### **Ramón Espinoza**

Secretario Nacional de Ciencia y Tecnología  
y Director Ejecutivo Instituto Nacional de Estadística

#### **Enrique Chávez**

Sub Director Ejecutivo

#### **Jorge Guerra**

Gerente de Administración y Presupuesto

### GERENCIAS TÉCNICAS

#### **Jorge Plata**

Gerente Estadísticas Económicas

#### **Miriam Foster**

Gerente Centro de Negocios

#### **María Ponce**

Gerente Censos y Encuestas

#### **Wilbert Escobar**

Gerente Tecnología de Información

#### **Horacio Lovo**

Gerente Estadísticas Sociales y Demográficas



PROYECTO XVII CENSO DE POBLACIÓN  
Y VI DE VIVIENDA, 2013

**Ramón Espinoza**

Coordinador General

UNIDAD TÉCNICA DE PROYECTO (UTP)

**Antonio Soler**

Coordinador Técnico  
(enero 2013 a diciembre 2015)

**Patricia Inestroza**

Coordinadora Técnica  
(agosto 2011 a diciembre 2012)

**Renierly Soto**

Jefe de Operaciones de Campo

**Gerardo Torres**

Jefe de Cartografía

**Jorge Plata**

Jefe de Metodología y Capacitación

**Wilbert Escobar**

Jefe de Informática

**Yolanda Casco**

**Carolina Nolasco**

Promoción y Divulgación

**Sofía Medina**

Capacitación

**Pedro Reyes**

Segmentación

**Gerardo Torres**

**Roberto Matamoros**

Digitalización Cartográfica

**Sara Quiróz**

Edición Cartográfica

**Renierly Soto**

Crítica y Codificación

**Irma Alvarado**

Digitación

**Jorge López**

Jefe de Bodega

**Miriam Ordóñez**

Correctora de Estilo

**Eduardo Cruz**

**Erik Ávila**

**José Montoya**

**Pablo Meráz**

**Stephany Salguero**

**Susy Izaguirre**

Diseño y Maquetación

UNIDAD ADMINISTRADORA DEL PROGRAMA (UAP)

**Jorge Guerra**

Coordinador General UAP

**Fausto López**

Especialista en Compras y Contrataciones

**Antonio Soler**

Especialista en Monitoreo y Evaluación  
(agosto 2011 a diciembre 2012)

**Miguel Barahona**

Especialista Financiero

**Guadalupe Sierra**

Especialista Recursos Humanos







## PRESENTACIÓN

Para la Dirección y personal técnico-administrativo del Instituto Nacional de Estadística INE, es de sumo agrado presentar los resultados del XVII Censo de Población y VI de Vivienda 2013 a nivel de cada una de las municipalidades del país.

Es fundamental destacar que las municipalidades, como organismos encargados de administrar los diferentes centros de población del país, se convierten en instituciones de gran importancia para acompañar al gobierno central en la creación de condiciones que permitan al sector privado generar oportunidades de inversión a nivel local.

En la creación de estas oportunidades, la información estadística de los recursos humanos y productivos del municipio es esencial, ya que permite la elaboración de políticas, planes y proyectos, tanto de los gobiernos municipales, como del Gobierno de la República y del sector privado.

Con la elaboración de 298 documentos de información para cada uno de los municipios, el Instituto Nacional de Estadística INE, cumple con uno de sus objetivos que es: ***“Asegurar la producción, utilización apropiada y difusión sistematizada de estadísticas confiables, oportunas y necesarias para el permanente conocimiento de la realidad nacional, la planificación del desarrollo y la eficiente gestión en la toma de decisiones del sector público y privado del país”.***

Agradecemos a todos los alcaldes y a la población en general por el apoyo que recibimos en el levantamiento del XVII Censo de Población y VI de Vivienda 2013, sin su apoyo no habríamos logrado el objetivo, así que el triunfo es de todos.

Instituto Nacional de Estadística  
**INE**





# ÍNDICE

<b>I. Introducción</b> .....	<b>18</b>
<b>II. Grupos poblacionales en el contexto nacional</b> .....	<b>21</b>
<b>III. Origen, características generales de los Lencas y sus organizaciones</b> .....	<b>25</b>
<b>IV. Características demográficas</b> .....	<b>27</b>
4.1. Tamaño de la población por sexo, su participación en relación con la población total y otros grupos poblacionales .....	27
4.2. Población urbana y rural a nivel nacional, por departamento y municipio .....	28
4.3 Población por sexo y grandes grupos de edad .....	32
<b>V. Características sociales</b> .....	<b>35</b>
5.1. Educación .....	35
5.1.1. Alfabetismo .....	35
5.1.2. Nivel educación .....	38
5.2. Características de la vivienda .....	46
5.2.1. Tenencia de la vivienda .....	46
5.2.2. Tipo de vivienda .....	48
5.2.3. Material de construcción de las viviendas .....	50
5.2.3.1. Piso .....	50
5.2.3.3. Techo .....	56
5.2.4. Otras características de las viviendas .....	59
5.2.4.1. Clase de alumbrado .....	59
5.2.4.2. Fuentes de agua .....	62
5.2.4.3. Tipo de servicio sanitario .....	64

## ÍNDICE

<b>VI. Características económicas</b> .....	<b>70</b>
6.1. Población por condición de actividad .....	70
6.2. Población de 10 años y más económicamente activa por grupo de ocupación .....	74
6.3. Población por categoría ocupacional .....	76
6.4. Población por rama de actividad económica .....	78
<b>VII. Anexos</b> .....	<b>82</b>



## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Población según grupo poblacional con el cual se auto identificó el entrevistado al momento de la entrevista en el Censo 2001 y Censo 2013 .....	24
Cuadro 2: Comparativo de población por sexo a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca Censo 2001 y Censo 2013 .....	28
Cuadro 3: Comparativo de población por área urbana y rural a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca Censo 2001 y Censo 2013 .....	29
Cuadro 4: Población Lenca por sexo y grupos de edad Censo 2001 y Censo 2013 .....	34
Cuadro 5: Porcentajes de población de 15 años y más alfabetas y analfabetas a nivel nacional y de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001 y Censo 2013 .....	37
Cuadro 6: Población de 15 años y más analfabeta, por sexo a nivel nacional y lenca, censo 2001 y censo 2013 .....	38
Cuadro 7: Porcentaje de la población de 10 años y más nivel nacional y Lenca clasificada por nivel educativo, comparativo entre Censo 2001 - Censo .....	40
Cuadro 8: Población Lenca clasificada por último año aprobado en porcentaje, por sexo y con edad mayor o igual a 10 años, comparativo Censo 2001 y Censo 2013 .....	42
Cuadro 9: Tenencia de la vivienda a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2013 .....	47
Cuadro 10: Tipo de vivienda a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2013 .....	49
Cuadro 11: Material predominante en pisos en las viviendas, a nivel nacional y grupo poblacional Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	51
Cuadro 12: Material predominante en la paredes exteriores de las viviendas, a nivel nacional y grupo poblacional lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	54
Cuadro 13: Material predominante en techos de las viviendas, a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	57
Cuadro 14: Clase de alumbrado de las viviendas a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	60

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 15: Fuente de agua de las viviendas a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2013 .....	63
Cuadro 16: Tipo de servicio sanitario en las viviendas, a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2014 .....	66
Cuadro 17: PET, PEA y PEI a nivel nacional y Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	71
Cuadro 18: PEA ocupada y desocupada, total nacional y Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	72
Cuadro 19: Distribución porcentual de la población económicamente inactiva por condición de actividad, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	73
Cuadro 20: Participación porcentual de la PEA según grupo de ocupación, total nacional y grupo poblacional Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	75
Cuadro 21: Participación porcentual de la PEA según categoría de ocupación, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	77
Cuadro 22: Participación porcentual de la PEA según rama de actividad económica, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	80



## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Ubicación geográfica de los grupos poblacionales indígenas, Censo 2001.....	82
Anexo 2: Distribución de la población Lenca por departamento, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	83
Anexo 3: Estructura porcentual de la población de los grupos poblacionales, edad de 10 años y más, por último curso aprobado en la enseñanza formal, comparativo de datos Censo 2001 y Censo 2013.....	84
Anexo 4: Distribución porcentual de la tenencia de vivienda, por grupo poblacional, a nivel nacional, urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	85
Anexo 5: Distribución porcentual por tipo de vivienda, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	87
Anexo 6: Distribución porcentual de materiales predominantes en pisos en las viviendas, total nacional por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	88
Anexo 7: Distribución porcentual de materiales predominantes en las paredes en viviendas, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	89
Anexo 8: Distribución porcentual de materiales predominantes en techos en viviendas, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	90
Anexo 9: Distribución porcentual de vivienda a nivel nacional, urbano y rural, por grupo poblacional y conforme a la clase de alumbrado, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	91
Anexo 10: Distribución porcentual de las fuentes de agua de las viviendas, por grupo poblacional a nivel nacional urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	93
Anexo 11: Distribución porcentual de las viviendas por tipo de servicio sanitario, por grupo poblacional a nivel nacional urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.....	95
Anexo 12: Población económicamente activa (PEA) y población económicamente inactiva (PEI), total nacional y según grupo poblacional, comparativo Censo 2001-Censo 2013.....	97
Anexo 13: PEA, ocupada y desocupada por grupo poblacional. Comparativo Censo 2001 – Censo 2013.....	97
Anexo 14: Estructura porcentual de la PEI de los grupos poblacionales, por condición de actividad, comparativo Censo 2001 – Censo 2013.....	98

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 15: Estructura porcentual de la PEA según grupo de ocupación de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	99
Anexo 16: Estructura porcentual de la PEA según categoría ocupacional, total nacional y de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	101
Anexo 17: Estructura porcentual de la PEA según rama de actividad económica nacional y de los grupos poblacionales. Comparativo Censo 2001 - Censo 2013 .....	102







## I. INTRODUCCIÓN

El Instituto Nacional de Estadística, con el objetivo de dar a conocer al público en general y en específico a personas tomadoras de decisiones en entidades nacionales, privadas, de la cooperación Internacional, otros, está haciendo esfuerzos por proporcionar información cuantitativa y cualitativa sobre los grupos poblacionales/ pueblos que habitan en la geografía nacional y son parte integral de la sociedad hondureña.

Al efecto, El Instituto Nacional de Estadística, con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo, ha procedido a realizar una caracterización comparativa de los nueve (9) grupos poblacionales de Honduras, tomando como base de análisis los resultados obtenidos en los Censos de Población y Vivienda 2001 y 2013.

El presente documento corresponde a la “caracterización comparativa del grupo poblacional Lenca en Honduras”, Censo de Población y Vivienda 2001 y 2013.

El grupo poblacional Lenca, han habitado desde la época precolombina en la que se conoce como región meso-americana, en algunas regiones de lo que es ahora el occidente de Honduras y la República de El Salvador.

En la actualidad y con base a los datos recientes de los Censos de Población y Vivienda 2001 y con énfasis en el del 2013, se constata su distribución geográfica mayoritariamente en los departamentos de Lempira, Intibucá y La Paz, y en menor cantidad en los departamentos de Francisco Morazán, Ocotepeque y Comayagua, y de manera menos significativa en el resto de departamentos del País.

Con referencia a notas de internet responsabilidad de: [www.xplorhonduras.com](http://www.xplorhonduras.com), se dice: “Aunque no se sabe a ciencia cierta el verdadero origen del grupo indígena Lenca, se toma como referencia la teoría del historiador Salvadoreño Rodolfo Barón Castro, quién manifiesta que los lencas son descendientes directos de Los Mayas que decidieron quedarse en su territorio y no seguir el éxodo que acabo con la civilización Maya”.

“Gracias a los antiguos escritos dejados por algunos viajeros, historiadores, sacerdotes y gobernantes, actualmente sabemos que los lencas eran uno los grupos indígenas más grandes que habitaban el territorio hondureño antes de la llegada de los conquistadores”.

“Antiguamente, el pueblo Lenca se localizaba en algunas regiones del occidente, centro y sur del país, organizados en poblados con un tamaño promedio de 350 casas. Al momento de La Conquista Española, existían un promedio de 500 poblados lencas. Estos poblados estaban distribuidos en grupos llamados Care, Cerquín, Potón y Lenca”.

“El Grupo Lenca Care, estaba ubicado en los departamentos de Intibucá, La Paz, norte de Lempira y sur de Santa Bárbara, el grupo Cerquín, en el centro y sur del departamento de Lempira y en el sur de Intibucá y el grupo Potón, al oeste del río Lempa, El Salvador. Asimismo, el grupo Lenca estaba asentado en el departamento de Comayagua, al oriente de La Paz, en el centro y sur del departamento de Francisco Morazán posiblemente en parte de lo que hoy es Tegucigalpa, otro pequeño grupo se estableció en el valle de oriente, donde eran vecinos de los lencas de El Salvador”.



“En la actualidad, la lengua materna del grupo indígena Lenca de Honduras denominada “Lenca” se extinguió a finales del siglo pasado y principios de nuestro siglo, en su lugar han adoptado el idioma Español como lengua materna”<sup>1</sup>.

Según datos del Censo 2013, la población Lenca es para dicho año de 453.672 habitantes, superior en aproximadamente el 62% a la población de 279,505 obtenida del Censo 2001, lo que demuestra una dinámica de crecimiento demográfica alta; pasando igualmente de ser el 4.60% de la población total en 2001 a ser el 5.46% del total en el Censo 2013.

Es relevante destacar que tanto en el Censo de Población y Vivienda 2001 como en el del 2013, la determinación del grupo poblacional al que pertenece la persona se ha desarrollado por auto-reconocimiento, con la pregunta: ¿A qué grupo poblacional pertenece? en el 2001 y ¿Cómo se auto identifica? en el 2013, para después, de ser el resultado de la respuesta: Indígena, Afro hondureño(a) o Negro(a), pasar a la consulta: ¿A qué pueblo pertenece?.

De las opciones presentadas al entrevistado para hacer el auto reconocimiento se presentaron en el 2001 los grupos poblacionales: Garífuna, Negro Inglés, Tolupán, Pech, Misquito, Lenca, Tawahka, Chortí, y la opción de otro, sumándose en el 2013 al consultar ¿A qué pueblo pertenece? el grupo poblacional Nahua. Asimismo, el grupo poblacional Chortí se denominó “Maya-Chortí” y el Negro Inglés cambió a “Negro de habla inglesa”.

El contenido del presente documento de “caracterización comparativa del grupo poblacional Lenca en Honduras”, Censo de Población y Vivienda 2001 y 2013, es congruente a la estructura base del informe final del documento de “Características Generales de los Lencas conforme a los resultados del XVI Censo Nacional y V de Vivienda, año 2001”; con el propósito de revelar datos importantes y comparar los resultados de los ejes temáticos y variables del 2013 con los del 2001.

El modelo de presentación de los resultados es igualmente congruente en este documento al del 2001. Se presenta el dato del indicador, variable, obtenido en cada Censo (2001 y 2013), a nivel macro (total nacional), comparándolo este con el dato obtenido en el grupo poblacional Lenca, definiendo datos en valores absolutos y relativos según la necesidad y analizando de forma cualitativa los resultados obtenidos.

Luego, el dato obtenido del grupo poblacional Lenca se compara con los demás grupos poblacionales, resaltando en el análisis comparativo la situación particular existente y los cambios relevantes ocurridos.

En ambos casos se hace una interpretación del resultado, esto a manera de conclusión sobre la situación particular encontrada.

<sup>1</sup> Tomado del sitio de internet: <http://www.xplorhonduras.com/grupo-indigena-lenca-de-honduras/>

El documento, en efecto se ha estructurado en cinco principales capítulos:

Capítulo I: Grupos poblacionales en el contexto nacional, ubica por censo todos los grupos a nivel nacional en lo que respecta a la estructura de la población hondureña.

Capítulo II: Origen y características generales, donde se presentan hechos sobre aspectos históricos, culturales, sociales y organizativos, entre otros del grupo poblacional en momentos concretos de su historia, con mapas ilustrativos de su ubicación geográfica.

Capítulo III: Características demográficas, aquí se presenta y analiza por censo y se hace la comparación intercensal del tamaño de la población, nacional, Lenca y por grupo poblacional; asimismo en esas mismas escalas análisis de datos por variables de grupos de edad, sexo y población urbana y rural.

Capítulo IV: Se analiza comparativamente elementos característicos de la población a nivel Nacional, Lenca y por grupos poblacionales, en temas de educación, alfabetismo y nivel educativo y las características de la vivienda, en lo específico de tenencia y tipo de vivienda, materiales predominantes en pisos, paredes y techos en la viviendas ocupadas; asimismo tipo de alumbrado, origen del agua y servicios sanitarios que disponen para su uso en sus viviendas por parte de las familias.

Capítulo V: se abordan en este temas económicos, relativos a la población económicamente activa (PEA), la población económicamente inactiva (PEI), desde el punto de vista del grupo de ocupación, categoría ocupacional y rama de actividad.



## II. GRUPOS POBLACIONALES EN EL CONTEXTO NACIONAL

La Organización Internacional del Trabajo (OIT), define a Honduras como un país: “pluriétnico, plurilingüe y multicultural. Se calcula que la población indígena está entre el 7 y el 13 % del total (BID, 1999), incluyendo pueblos indígenas y afroantillanos. Existen ocho (8) pueblos culturalmente diferenciados, identificados como Pech, Nahua, Lenca, Tolupán, Garífuna, Misquito, Tawahka y Chortí”<sup>2</sup>.

Honduras ratificó por “Decreto No.26-94 del Congreso Nacional del 10 de mayo de 1994 y que fue publicado en el Diario Oficial “La Gaceta” No. 27,413 del 30 de julio de 1994 el: CONVENIO 169-OIT SOBRE PUEBLOS INDÍGENAS Y TRIBALES EN PAÍSES INDEPENDIENTES”<sup>3</sup>.

El Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre pueblos indígenas y tribales, también conocido como Convención 169 de la OIT o Convenio 169 de la OIT, es una convención adoptada por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en 1989. Es el principal instrumento internacional sobre derechos de los pueblos indígenas. A 2015, ha sido ratificado por 20 estados”<sup>4</sup>. Entre ellos Honduras.

“El Convenio no define quiénes son los pueblos indígenas y tribales, sino que adopta un enfoque práctico proporcionando solamente criterios para describir los pueblos que pretende proteger. Un criterio fundamental para la identificación de los pueblos indígenas y tribales es la auto identificación”...<sup>5</sup>

En correspondencia a los compromisos asumidos, el Estado de Honduras ha venido realizando responsablemente acciones afirmativas en apego al marco de la Legislación Nacional y los Convenios y Tratados Internacionales suscritos, entre ellos el 169-OIT.

En este sentido, como se indicó en párrafos anteriores, tanto en el XVI Censo Nacional de Población y V de Vivienda (2001), como en el XVII Censo Nacional de Población y VI de Vivienda (2013), que algunos de sus resultados son objeto de análisis en el presente documento, se ha adoptado y practicado el “criterio fundamental para la identificación de los pueblos indígenas y tribales”, en este caso con el método de la “auto identificación”.

Según el Convenio 169, los elementos de los pueblos indígenas incluyen:

- Estilos tradicionales de vida
- Cultura y modo de vida diferentes a los de los otros segmentos de la población nacional, p.ej. la forma de subsistencia, el idioma, las costumbres, etc
- Organización social e instituciones políticas propias
- Vivir en continuidad histórica en un área determinada, o antes de que otros “invadieron” o vinieron al área.

<sup>2</sup> Tomado de: <http://www.ilo.org/indigenous/Activitiesbyregion/LatinAmerica/Honduras/lang-es/index.htm>

<sup>3</sup> Tomado de: HONDURAS, PRINCIPALES TRATADOS INTERNACIONALES SOBRE DERECHOS HUMANOS. file:///C:/Users/Alexis/Downloads/Gaceta%20no.30722.pdf

<sup>4</sup> Tomado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Convenio\\_169\\_de\\_la\\_OIT\\_sobre\\_pueblos\\_ind%C3%ADgenas\\_y\\_tribales](https://es.wikipedia.org/wiki/Convenio_169_de_la_OIT_sobre_pueblos_ind%C3%ADgenas_y_tribales)

<sup>5</sup> Tomado de: <http://www.ilo.org/indigenous/Conventions/no169/lang-es/index.htm>

Con base a los elementos anteriores, El Instituto Nacional de Estadística, considero para efectos de auto identificación de las Personas entrevistadas en el XVI Censo Nacional de Población y V de Vivienda de 2001 en la sección de “características de las personas” la pregunta: ¿A qué grupo poblacional pertenece?, teniendo como opciones para auto identificarse:

- Garífuna
- Negro inglés
- Tolupán
- Pech
- Misquito
- Lenca
- Tawahka
- Chortí
- Otro

Para el XVII Censo Nacional de Población y VI de Vivienda, 2013, se incorporaron algunos cambios para tener la auto identificación de parte de la persona entrevistada, se introdujo una pregunta preliminar: ¿Cómo se auto identifica?, con las opciones de respuesta:

- Indígena
- Afro hondureño(a)
- Negro(a)
- Mestizo(a)
- Blanco(a)
- Otro

Para luego, una vez que la persona entrevistada, si su respuesta fue: Indígena, Afro hondureño(a), o Negro(a), dar paso a la interrogante: ¿A qué pueblo pertenece (nombre)?, teniendo esta persona las opciones para auto identificarse, como:

- Maya – Chortí
- Lenca
- Misquito
- Nahua
- Pech
- Tolupán
- Tawahka
- Garífuna
- Negro de habla inglesa
- Otro



Es de resaltar que se incorpora además en el Censo 2013 el grupo poblacional Nahua"; se agrega la palabra "Maya" al Pueblo Indígena Chortí, usándose como genérico el nombre "Maya – Chorti" para dicho grupo poblacional.

Asimismo se define como "Negro de habla inglesa", al denominado en el Censo 2001 como "Negro Inglés", esto con base a características propias de dichos grupos poblacionales y acciones afirmativas hacia los mismos.

En ambos casos, Censo 2001 y Censo 2013, la denominación "otros", determina a las personas encuestadas que no se identificaron con ningún grupo poblacional, sino, únicamente como hondureños.

En concreto, como resultado del proceso censal, con el método de auto identificación" ejecutado, se obtuvo que en el Censo de 2001 la Población asciende a 6,076,885 personas, de las cuales 440,313 personas (7.25%), se auto identificaron ser de entre alguno de los ocho (8) grupos poblacionales, por su parte, el 92.75%, representativo de 5,636,572 personas, se auto identificaron en el grupo "otros", definido como personas censadas que no se identifican con ningún grupo poblacional sino que como el resto de hondureños, es decir, mestizos o ladinos.

En el Censo 2013, se obtiene que la población suma 8,303,773 personas, de estas, 717,620 personas representativas del 8.64% se auto identificaron perteneciente a alguno de los nueve (9) grupos poblacionales o en su defecto afirmaron no pertenecer a alguno de los definidos en la boleta censal y se categorizaron como "otros"; a su vez, 7,586,153 (91.36%) se identificaron como ladinos/mestizos, signados a la categoría "No Aplica" en el Censo 2013.

Es de mencionar que el cambio en el porcentaje de población auto identificada en alguno de los grupos poblacionales, ya sea Indígena, Afro hondureño(a) o Negro(a) es levemente superior en términos relativos en el Censo 2013 con relación al Censo 2001; en términos absolutos, el cambio resulta en un aumento considerable de 277,307 personas adicionales con relación al 2001, indicativo de una tasa básica de crecimiento del 62.98%

Al analizar los datos contenidos en el cuadro 1 se obtiene que de entre los grupos poblacionales, a excepción de los que se auto identificaron en la opción de "Otros", el grupo poblacional Lenca es el más representativo, con relación al total de población, significando el 4.60% de la población total en el Censo 2001 y 5.46% en el Censo 2013, definiendo esto un incremento porcentual significativo, que se traduce, que las personas del grupo poblacional Lenca pasaron de 279,507 en el Censo 2001 a 453,672 personas en el Censo 2013, indicativo de una tasa básica de crecimiento del 62.31%. Lo anterior es altamente significativo, si consideramos que la tasa de crecimiento básica de la población total del Censo 2001 al Censo 2013 fue del 36.6%.

En su defecto, el grupo poblacional Misquito es segundo en importancia y el Garífuna el tercero en ambos Censos, es de hacer la observación que el porcentaje de población del grupo Misquito creció del 0.85% en 2001 al 0.96% en 2013, en contraposición, la población Garífuna decreció en participación, del 0.76% en 2001 al 0.52% en el Censo 2013.

El grupo poblacional con menor participación en ambos Censos es el Tawahka, asimismo es decreciente su representatividad con relación a la población total, con 0.04% en 2001 y 0.03% en 2013.

Los datos antes descritos se constatan en el contenido del siguiente cuadro:

**Cuadro 1**

Población según grupo poblacional con el cual se auto identificó el entrevistado al momento de la entrevista en el Censo 2001 y Censo 2013

Grupo poblacional	Censo 2001		Censo 2013	
	Personas	%	Personas	%
<b>Total nacional</b>	<b>6076,885</b>	<b>100</b>	<b>8303,773</b>	<b>100</b>
No aplica	0	0	7586,153	91.36
Total grupos poblacionales	440,313	7.25	717,620	8.64
Otro	5636,572	92.75	61,151	0.74
Maya-Chortí	34,453	0.57	33,256	0.40
Lenca	279,507	4.60	453,672	5.46
Misquito	51,607	0.85	80,007	0.96
Nahua	0	0	6,339	0.08
Pech	3,848	0.06	6,024	0.07
Tolupán	9,617	0.16	19,033	0.23
Tawahka	2,463	0.04	2,690	0.03
Garífuna	46,448	0.76	43,111	0.52
Negro de habla inglesa	12,370	0.20	12,337	0.15

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

La ubicación de los grupos poblacionales Afro hondureños e Indígenas en el contexto nacional para 2001 y 2013 puede observarse en los mapas de Honduras que se muestra en el anexo 1.



### III. ORIGEN, CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS LENCAS Y SUS ORGANIZACIONES

La historia del grupo indígena Lenca de Honduras data desde la época precolombina, siendo uno de varios grupos mesoamericanos autóctonos que se establecieron en algunas regiones de Honduras y El Salvador<sup>6</sup>.

Según información contenida en el sitio web: <http://www.xplorhonduras.com/grupo-indigena-lenca-de-honduras/>, en esta se dice que: “La conquista de Honduras por parte de los españoles fue un proceso dramático que destruyó la organización socioeconómica de los grupos indígenas hondureños de ese tiempo. En el caso específico de los lencas, la conquista fue muy difícil de asimilar y de aceptar, a tal grado que lucharon contra los conquistadores por más de 20 años. La resistencia Lenca se prolongó por tanto tiempo debido a la gran organización social que tenían”.

Prosigue el texto allí contenido: La acción más importante que realizó la resistencia Lenca en contra de los conquistadores fue la que organizó y dirigió el Cacique Lempira en 1537 llamada “La Rebelión de Los Lencas”

El término Lenca nació en 1853 cuando el investigador E.G. Squier escuchó que los indígenas de Guajiquiro, La Paz, le llamaban Lenca a su lengua. Al investigar, Squier encontró coincidencias lingüísticas con otros pueblos del mismo departamento, por tal razón comenzó a usar la palabra “Lenca” para diferenciarlos del resto de grupos indígenas del occidente.

Los Lencas conformaron una cultura fronteriza entre las civilizaciones mesoamericanas y los pueblos de bosque húmedo, aunque no alcanzaron el nivel de desarrollo logrado por los mayas, mantuvieron contactos con esta cultura.

Este pueblo estaba constituido por cuatro grupos perfectamente diferenciados: Cares, Potones, Cerquines y Lencas. Ocuparon el territorio hondureño desde el occidente hasta la región centro-oriental del país y buena parte del territorio de la República de El Salvador.

De sus tradiciones culturales conservan la auxiliadora de la vara alta, que ayudo a que amparados en las instituciones coloniales, conservaran las prácticas religiosas de sus antepasados. El guancasco es un encuentro e intercambio entre dos comunidades y simboliza la convivencia y la solidaridad. Las composturas que son ritos agrarios caracterizados por rezos y ofrendas a los dioses ancestrales representados por los santos católicos.

Practican la agricultura y elaboran alfarería. Lamentablemente su lengua desapareció y ahora solo hablan el español. Su base alimenticia es el maíz, los frijoles y la papa.

Los lencas antiguamente profesaban una religión politeísta y sus dioses estaban organizados jerárquicamente. Sus dioses principales eran Itanipuca que representaba a “dios padre” e llanguipuca, que representaba la “diosa madre”.

<sup>6</sup> La información completa de la sección ha sido tomada del sitio de internet: <http://www.xplorhonduras.com/grupo-indigena-lenca-de-honduras/>

Otro dios que adoraban era Icelaca, que representaba al “dios del tiempo” los lenca también practicaban el shamanismo, aunque en menor porcentaje y la mayoría de shamanes eran generalmente mujeres.

En la actualidad la mayoría de los lenca profesan la religión católica, pero lo hacen a su manera, ellos la llaman “la antigua religión” y la diferencian de la legítima religión católica. Ellos aún conservan prácticas de la antigua religión para justificar estas diferencias. Practican sacrificios de animales, llamados “composturas” para agradecer o para pedir perdón a los santos y a los ángeles.

El grupo poblacional Lenca en la actualidad está organizado y representado por 4 federaciones que velan por sus derechos, sus tierras y su cultura, estas son:

- ONILH; Organización Nacional Indígena Lenca de Honduras.
- COPINH; Consejo Popular Indígena de Honduras.
- MILH; Movimiento Indígena Lenca de Honduras, y
- FHONDIL; Federación Hondureña Indígena Lenca



## IV. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS

Según (es.wikipedia.org, 2015) La demografía (del griego *δήμος dēmos* 'pueblo' y *γραφία* grafía 'trazo, descripción' –estudio de la población–) es la ciencia que tiene como objetivo el estudio de las poblaciones humanas, de su dimensión, estructura, evolución y características generales.

La demografía estudia estadísticamente la estructura y la dinámica de las poblaciones, así como los procesos concretos que determinan su formación, conservación y desaparición. Tales procesos, en su forma más agregada, son los de fecundidad, mortalidad y migración: emigración e inmigración.

En la presente sección, se analiza de forma comparativa información de la población Nacional con relación a la del grupo poblacional Lenca y, de este con relación a los demás grupos poblacionales residentes en el territorio, en función a la información del Censo 2001 y del Censo 2013, desde un punto de vista de dimensión, territorio, estructura y características estructurales; asimismo, se hacen análisis de la población desde el punto de vista de la evolución en el transcurso del tiempo y los mecanismos por los que se modifica la dimensión, estructura y distribución geográfica de las poblaciones.

En esta perspectiva, se hace análisis comparativo de varios indicadores, que posibilitan por su importancia tener una caracterización general del grupo poblacional Lenca, tomando como referencia su representatividad y posicionamiento con relación a estadística de la población total y de los demás grupo poblacionales objeto de estudio en los Censos 2001 y 2013.

### 4.1. Tamaño de la población por sexo, su participación en relación con la población total y otros grupos poblacionales

***Los lencas ocupan el primer lugar en la estructura de los grupos poblacionales de Honduras, en el Censo 2001 como también en el Censo 2013, siendo altamente representativa su participación en la estructura de los grupos poblacionales Indígenas, Afro hondureños(as) y Negros(as).***

Tal como se evidencia en el cuadro 1 del presente documento, el grupo poblacional Lenca, ocupa el "primer lugar", esto entre cada uno de los grupos poblacionales con el cual se auto identifica como: Indígenas, Afro hondureños(as) y Negros(as) de la población de Honduras.

A su vez, en la estructura de grupos poblacionales, tanto en el Censo de Población del año 2001, con 279,507 personas, representan un significativo 4.6% del total nacional, asimismo, un igualmente significativo 5.46% (453,672 personas) del total nacional de población en el Censo 2013.

A su vez, de entre los grupos poblacionales en que se auto identificaron los entrevistados, el grupo poblacional Lenca representa el 63.48% del total de la estructura de los grupos poblacionales indígenas, afro hondureños(as) y negros(as) en el Censo del 2001, y el 69.11% en el Censo de Población del 2013. En ambos casos altamente representativa.

**En el Censo 2013 ocurre un cambio en la estructura de la composición del grupo poblacional Lenca por sexo con relación a los resultados del Censo 2001, pasando a ser superior el porcentaje de mujeres al de hombres.**

El cuadro 2 muestra la estructura de una población por Sexo, de la población total nacional versus la del grupo poblacional Lenca, obtenida en los Censos de 2001 y 2013.

En este contexto, en el Censo 2001 se obtiene que el 50.44% (140,970 personas) son hombres y la diferencia, 49.56% (138,537 personas) son mujeres. A nivel nacional, la población de hombres en relación al total es de 49.51% (3,008,783 personas) y el de las mujeres el 50.49% (3,068,102 personas), comparando estos porcentajes con los de la población Lenca se observa que la tendencia de mayor número de mujeres que de hombres no ocurre en este grupo poblacional, donde el número y porcentaje de hombres es superior al de mujeres.

En el Censo de 2013, ocurre un cambio en la composición de la estructura de la población por sexo en el grupo poblacional Lenca, donde el 49.96%, representativo de 226,646 personas son hombres, y el 50.04% 227,026 personas son mujeres; pasando a ser mayor el número y porcentaje de mujeres en comparación al de los hombres.

Por su parte, la estructura de la población por sexo en el total nacional sufre cambios, el porcentaje de hombres baja al 48.80% (4,052,316 personas); en las mujeres, se incrementa el porcentaje a un 51.20% (4,251,457 personas).

### Cuadro 2

Comparativo de población por sexo a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca Censo 2001 y Censo 2013

Concepto	Censo 2001						Censo 2013					
	Total		Hombres		Mujeres		Total		Hombres		Mujeres	
	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%
<b>Total nacional</b>	<b>6076,885</b>	<b>100</b>	<b>3008,783</b>	<b>49.51</b>	<b>3068,102</b>	<b>50.49</b>	<b>8303,773</b>	<b>100</b>	<b>4052,316</b>	<b>48.80</b>	<b>4251,457</b>	<b>51.20</b>
Lenca	279,507	100	140,970	50.44	138,537	49.56	453,672	100	226,646	49.96	227,026	50.04

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

#### 4.2. Población urbana y rural a nivel nacional, por departamento y municipio

**La Población Lenca es eminentemente rural, el 90.03% reside en localidades así consideradas según los datos del Censo 2001, observando un leve y no significativo descenso porcentual al 89.31% según el Censo 2013.**



Los datos absolutos y relativos contenidos en el cuadro 3 nos indican que la población del grupo Indígena Lenca reside mayoritariamente en áreas determinadas como rurales, tanto en el Censo de Población 2001 como en el del 2013 se constata dicha afirmación.

En el Censo 2001 se tiene que de 279,507 personas que se auto identificaron como parte del grupo poblacional Lenca, el 90.03% (251,627 personas) reside en el área rural, por su parte un bajo porcentaje del 9.97% (27,880 personas) residen en zonas urbanas.

La tendencia anterior se mantiene según los datos del Censo 2013, donde, de un total de 453,672.00 personas, el 89.31% (405,168 personas), reside en un área determinada rural y el 10.69% (48,504 personas) reside en áreas consideradas urbanas.

Es observable un leve descenso pero no significativo de la población que reside en localidades rurales según datos del Censo 2013 con relación al 2001, evidenciando esto un fenómeno de arraigo y pertenencia territorial en este grupo poblacional, habiendo de ellos una baja presión en la urbanización del país.

Este fenómeno de presión urbana si se manifiesta en la población total nacional, donde según datos del Censo 2013, la población total urbana pasó del 45.99% a ser el 53.42% en el Censo 2013, caso inverso en la población residente en áreas rurales, que pasó del 54.01% en el Censo 2001 al 46.58% en el Censo 2013. La información anterior, se soporta en los datos contenidos en el siguiente cuadro:

### Cuadro 3

Comparativo de población por área urbana y rural a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca Censo 2001 y Censo 2013

Concepto	Censo 2001						Censo 2013					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%
<b>Total nacional</b>	<b>6076,885</b>	<b>100</b>	<b>2794,952</b>	<b>45.99</b>	<b>3281,933</b>	<b>54.01</b>	<b>8303,773</b>	<b>100</b>	<b>4436,224</b>	<b>53.42</b>	<b>3867,549</b>	<b>46.58</b>
Lencas	279,507	100	27,880	9.97	251,627	90.03	453,672.00	100	48,504	10.69	405,168	89.31

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**La Población Lenca, su lugar de residencia se concentra en tres (3) departamentos, Lempira, Intibucá y La Paz, el 78.32% en el Censo 2001 y un porcentaje mayor del 82.42% según el Censo 2013.**

El anexo 2 refleja las cifras del grupo poblacional Lenca en comparación con el total nacional por año censal 2001 y 2013.

En específico, los datos del Censo 2001 nos indican que la población Lenca que asciende a 279,507 personas en el Censo 2001, su población se concentra en orden jerárquico en un 37.65% (105,234 personas) en el departamento de Lempira, el 26.19% (73,212 personas) en Intibucá y el 14.47% (40,458 personas) en el departamento de La Paz, totalizando entre los tres departamentos 218,904 personas, representativas del 78.32% de dicho grupo poblacional.

Hay un 14.19% (39,670 personas), que se concentra su lugar de residencia en otros tres departamentos (Francisco Morazán 4.74%, Santa Bárbara 4.43% y Ocotepeque 4.02%), y el restante 7% (20,933 personas) en el resto de departamentos del país.

En el Censo del 2013, sus datos nos indican que la población Lenca asciende a 453,670 personas, de ese total, se mantiene la tendencia de la concentración de la población en los mismos tres departamentos con el 82.42% (373,937 personas), porcentaje superior al obtenido en el Censo 2001 en 4.11 puntos porcentuales.

En orden jerárquico, la población se concentra el 31.64% (143,548 personas) en el departamento de Lempira, el 26.66% (120,958 personas) en el departamento de Intibucá y el 24.12% (109,431 personas) en el departamento de La Paz. En el caso del departamento de La Paz, el crecimiento de la población Lenca se da en 170%; caso contrario en el departamento de Lempira, que no obstante mantenerse en el Censo 2013 como el que concentra el mayor porcentaje de población Lenca, el porcentaje se redujo en 6.1 puntos porcentuales. En el caso del departamento de Intibucá el porcentaje observó solamente un leve crecimiento porcentual.

Por otra parte, en el Censo 2013 se tiene que hay otro grupo de tres departamentos, donde se concentra el 12.63% (57,316 personas), de ellos, el 7.29% (33,054 personas) son residentes en el departamento de Francisco Morazán, en Ocotepeque el 3.04% (13,779 personas) y un 2.31% (10,483 personas) en el departamento de Comayagua.

En el caso del departamento de Comayagua, en el Censo 2013 desplaza al departamento de Santa Bárbara como el sexto departamento con mayor número de residentes del grupo poblacional Lenca. El restante 5% (22,417 personas) son residentes en el resto de departamentos del País.

Un hecho de resaltar sobre el grupo poblacional Lenca, es que así como se concentra en los departamentos de Lempira, Intibucá y La Paz, en estos departamentos es igualmente importante su participación con relación al total de población de los mismos.

La población Lenca representa según datos del Censo 2001 el 43.13% (105,234 personas) de una población total en el departamento de Lempira de 243,971 personas, en el caso del Intibucá representa el 41.81% de una población total de 175,107 personas; en La Paz, representa el 27.38% de un total de población de 147,787 personas.



En el Censo 2013, la representatividad de la población Lenca con relación a la población total de los departamentos donde se concentra su residencia, es del 44.69% de una población total de 321,179 personas en el departamento de Lempira.

En el caso del departamento de Intibucá representa para el 2013 un altamente significativo 52.01% de una población total de 232,553 personas. En el departamento de La Paz, se observa asimismo un hecho sobresaliente, el grupo poblacional Lenca representa el 55.01% de la población total, que es un total de 198,926 personas para ese momento.

En el resto de departamento del País, la representatividad del grupo poblacional Lenca con relación a la población total de los mismos en el Censo 2001 está entre el 0.02% en Choluteca que es el más bajo, hasta el 11.00% en Ocotepeque. En el Censo 2013, está entre el 0.03% en Valle (porcentaje más bajo), hasta el 9.41% también en Ocotepeque.

Al interior de los departamentos donde hay mayor concentración de población Lenca, a nivel de sus municipios, la concentración de población es más homogénea en su estructura, y cambiante intercensal en los municipios relevantes, para el caso:

Según datos del Censo 2001, en el departamento de Lempira, la población Lenca se concentra en los municipios de: Gracias con 13.8% (14,555 personas), 13 % (13,682 personas) en Lepaera, 8.3 % (8,693 personas) en la Iguala, y 5% (5,174 personas) en Piraera, para totalizar entre los cuatro (4) municipios el 40.1% de la población Lenca.

En el departamento de Intibucá, la población Lenca se concentra en los municipios de Intibucá con 21.9% (16,012 personas), 13.0% (9,825 personas) en Jesús de Otoro, 10.1% (7,442 personas) en Colomoncagua, 8.1% (6,085 personas) en Masaguara y 10.2 % (7,478 personas) en Yamaranguila para un total de 63.3 % entre estos cinco (5) municipios.

En el departamento de La Paz la población Lenca se concentran en Marcala con 16.4 % (6,633 personas), 14.7% (5,942 personas) Guajiquiro y en Santa Ana con 11.4% (4626 personas), para un total de 42.5% entre esos tres (3) municipios.

En el Censo 2013, la concentración de población Lenca a nivel de municipios en el departamento de Lempira, se tiene que es la siguiente: el 9.41% (13,505 personas) en San Manuel de Colohete, el 8.76% (12,576 personas) en Gracias, 8.51% (12,219 personas) en Erandique y 7.38% (11,238 personas) en La Iguala, sumando el 34.51% entre los cuatro (4) municipios, el restante 65.49% está distribuido entre 24 municipios.

En el departamento de Intibucá, en el Censo 2013 hay primacía en el municipio de Intibucá, con el 35.49% (42,933 personas), seguido de Yamaranguila con el 15.57% (18,828 personas), San Francisco de Opalaca con el 8.71% (10,536 personas) y San Marcos de la Sierra con un 6.58% (7,938%), obteniendo entre los cuatro (4) municipios una representatividad del 66% del total de población Lenca de este departamento; el restante 33.67% está distribuido de forma más o menos homogénea entre doce (12) municipios.

En el caso del departamento de La Paz, hay cuatro (4) diecinueve (19) municipios que presentan un porcentaje superior al resto, Santiago de Puringla con 14.33% (15,678 personas), Guajiquiro 11.17% (12,219 personas), Santa Ana 10.27% (11,242 personas) y Santa Elena con el 10.23% representativo de 11,192 personas, acumulando entre los cuatro (4) municipios el 45.99% de la población Lenca del departamento, el restante 54.01% está distribuido entre 15 municipios.

### **4.3 Población por sexo y grandes grupos de edad**

El cuadro 4 es ilustrativo de la estructura de población de los grandes grupos de edad y por sexo del grupo poblacional Lenca, de la información obtenida de los censos de población 2001 y 2013 se analizan tres indicadores demográficos relevantes:

a) "Relación de dependencia demográfica de menores de 15 años"- denominada asimismo "Relación de dependencia Infantil-Juvenil: que es la medida utilizada para medir la necesidad potencial de soporte social de la población infantil y juvenil por parte de la población en edad activa. Es el cociente entre la población menor de 15 años y la población de 15 a 64 años de edad (rango de edad considerado como de edad productiva en términos económicos en el país).

***La relación de dependencia demográfica de personas menores de 15 años respecto a los que están en edad productiva es de 94% en el Censo 2001, mejorando el porcentaje al 73% en el Censo 2013.***

Con base a los datos del Censo 2001, la "relación de dependencia demográfica de menores de 15 años", es del 94%, porcentaje bastante alto, indicativo que hay una relación cercana a la paridad entre personas en edad productiva con la población en edad juvenil e infantil. Es igualmente indicativo que por cada 100 personas en edad productiva, estas tienen responsabilidad de soporte social sobre 94 personas en edad Infantil y Juvenil.

En el caso del Censo 2013, los resultados son más favorables, la relación de dependencia infantil-juvenil es del 73%, es decir, por cada 100 personas en edad productiva, estas tienen responsabilidad de soporte social sobre 73 personas con edades menores a los 15 años.

b) "Relación de dependencia demográfica de la población de 65 y más años de edad": que es la medida utilizada para medir la necesidad potencial de soporte social de la población de adultos mayores por parte de la población en edad activa. En el entorno nacional, es el cociente entre la población de 65 y más años de edad y la población con edad entre los 15 a 64 años.

***En ambos Censos de población (2001 y 2013), la relación de dependencia demográfica de la población de 65 y más años de edad es del 8%.***





Con los datos del Censo de población de 2001, se obtiene que el porcentaje de población de 65 años y más que depende de la población joven es de solamente el 8%, porcentaje bastante bajo, es decir, que por cada 100 personas en edad productiva, estos tienen responsabilidad de 8 personas con 65 años o más. El mismo porcentaje del 8% se obtiene en el Censo 2013, esto asociado a que el aumento de la población mayor o igual a 65 años censada entre 2001 y 2013 creció en una proporción similar a la población en edad productiva (edad entre 15 a 64 años).

c) "Población femenina entre 15 y 49 años": este indicador permite conocer el porcentaje de mujeres en edad fértil o reproductiva, es decir aquellas capaces de procrear y consiste en obtener la relación porcentual de la población femenina entre 15 y 49 años y la población femenina total.

***El porcentaje de población femenina Lenca en edad fértil creció de un 43% en el Censo 2001 al 48% en el Censo 2013, porcentajes considerados altos.***

Con base en los resultados de la población Lenca femenina en el Censo de población 2001, el porcentaje de población en edad fértil o reproductiva es del 43%, porcentaje considerado alto. En el caso del Censo de población 2013, este indicador es del 48%, indicando esto una mayor incorporación interanual de población en edad juvenil a la población en edad fértil o reproductiva.

d) "Índice de masculinidad (o razón de sexos)": es la razón de hombres respecto a las mujeres en la población total o por edades. Se calcula como el cociente entre la población masculina y la población femenina, frecuentemente se expresa como el número de hombres por cada 100 mujeres.

***Por cada hombre en el Censo 2001 hay 1.01 mujeres, situación diferente en 2013, donde por cada hombre hay 0.99 mujeres.***

Con base en los resultados del Censo de población de 2001 se tiene que la razón de sexos es de 1.018, indicativo de que por cada hombre hay 1.01 mujeres, es decir, que por cada 100 mujeres hay 101.8 hombres. En el caso del Censo 2013, se tiene que el resultado de la razón de sexos es diferente, por cada hombre hay 0.99 mujeres, o sea, que por cada 100 mujeres hay 99.9 mujeres. Es decir que la razón de sexo obtenida entre el Censo 2001 al Censo 2013, cambia como resultado de que la población Lenca femenina pasa a ser mayor que la población Lenca masculina.

Cada uno de los resultados antes descritos se sustenta la información siguiente:

**Cuadro 4**

Población Lenca por sexo y grupos de edad Censo 2001 y Censo 2013

Grupos de edad	Censo 2001						Censo 2013					
	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
<b>Total nacional</b>	<b>279,507</b>	<b>100</b>	<b>140,970</b>	<b>100</b>	<b>138,537</b>	<b>100</b>	<b>453,672</b>	<b>100</b>	<b>226,646</b>	<b>100</b>	<b>227,026</b>	<b>100.00</b>
0 a 14	130,471	46.68	66,368	47.08	64,103	46.27	183,293	40.40	93,706	41.34	89,587	39.46
15 a 49	120,215	43.01	60,201	42.70	60,014	43.32	215,749	47.56	106,021	46.78	109,728	48.33
50 a 64	18,319	6.55	9,251	6.56	9,068	6.55	34,435	7.59	17,079	7.54	17,356	7.64
65 y más	10,502	3.76	5,150	3.65	5,352	3.86	20,195	4.45	9,840	4.34	10,355	4.56

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE



## V. CARACTERÍSTICAS SOCIALES

### 5.1. Educación

#### 5.1.1. Alfabetismo

***La población Lenca de 15 años o más pasó de un 68% al 78% de Alfabetas del Censo de población 2001 al Censo 2013; en ambos casos, el porcentaje es inferior al porcentaje nacional que es de 80% en 2001 y del 86% en 2013.***

La población de 15 años y más a nivel nacional en el Censo de población del año 2001, resultó de 3,524,369 de los cuales, el 80% es población alfabeta y la diferencia 20% es analfabeta. En el caso del grupo poblacional Lenca, resultó una población de 15 años y más con un 68% alfabeto y un 32% analfabeta<sup>7</sup>, lo que la sitúa abajo del promedio nacional.

En el Censo poblacional 2013, se obtiene que de una población total de 5,353,809 personas con edad mayor o igual a 15 años, el 85.87% (4,597,336 personas) sabe leer y escribir, habiendo un 14.13% analfabeta (756,473 personas).

En el caso de la población Lenca, de una población total de 270,378 personas, con edad mayor o igual a 15 años, el 77.90% (210,628 personas) sabe leer y escribir, porcentaje superior al obtenido en el Censo 2001, sin embargo, es siempre inferior al promedio nacional que es de 85.87%. Por su parte, hay una diferencia de 22.10% analfabeta, representativo de 59,751 personas.

Los porcentajes negativos obtenidos en el Censo 2001 asimismo en el Censo 2013 están asociados en alguna medida a la prevalencia de la ruralidad en la población Lenca, donde existe siempre menor acceso a oportunidades educativas –precariedad que se acentúa progresivamente posterior a la educación básica-, caso diferente de los pueblos Garífuna y Negro de habla Inglesa, que en ambos censos presenta altos niveles de urbanidad, superiores al promedio nacional y por ende, mejor acceso educativo a diversos niveles.

***Los grupos poblacionales Negro de habla inglesa y Garífuna tienen porcentajes de alfabetismo en el Censo 2001 y 2013 superiores al promedio nacional. La población Lenca ocupa el quinto lugar entre los grupos poblacionales.***

Al hacer al análisis específico de la población de 15 años o más alfabeto y analfabeta por grupo poblacional, con base a los datos del cuadro 5, se tiene los siguientes resultados:

En el Censo 2001, el grupo poblacional Negro inglés presenta el mejor porcentaje de alfabetismo, siendo esta del 96%, seguido por el grupo poblacional Garífuna con el 91%, en ambos casos sus porcentajes son superiores al promedio nacional que es del 80%.

Seguidamente, los demás grupos poblacionales presentan porcentajes de alfabetas inferiores al promedio nacional, la población misquita ocupa el tercer lugar con un 77% de alfabetas, en una cuarta posición está el pueblo Tawahka con un 74%.

<sup>7</sup> Analfabetas son consideradas aquellas personas que conforman el segmento de la población mayor de 15 años que no pueden leer ni escribir siquiera una declaración corta y sencilla en su vida diaria

El quinto lugar es ocupado por la población Lenca con un 68%, solo por sobre la población Pech que presenta un 66%, la Chortí con un 64% y la Tolupán con un 54%, que tiene el porcentaje más bajo de alfabetas entre los grupos poblacionales.

Los resultados del Censo 2013 indican que los porcentajes de alfabetas en cada uno de los grupos poblacionales mejoran, y se mantiene en un 96% en el caso de la población Negro Inglés, no obstante, sigue siendo el primer lugar en alfabetismo entre los grupos poblacionales.

El segundo lugar lo ocupa el pueblo Garífuna, con un 92%, igualmente superior al promedio nacional que es de 86% en 2013. A partir del tercer lugar, el porcentaje de alfabetismo de los grupos poblacionales es menor al promedio nacional, sin embargo no tan distantes como los observados en el Censo 2001.

La población misquita y la Tawahka con un 85%, compartiendo ambos un tercer lugar, seguidos por la población Nahua en una cuarta posición con un 83% (grupo poblacional que se incorpora a la base censal en 2013).

El quinto lugar lo ocupa la población Pech con 79%, el sexto lugar es compartido entre la población Lenca y la Chortí con un 78% de alfabetas, por su parte, la población Tolupán ocupa al igual que en el Censo 2001 el último lugar en alfabetismo con un 68%.

Es de mencionar que la relación directa existente entre bajo alfabetismo y ruralidad, asimismo de empobrecimiento de la población está presente en los resultados obtenidos en los grupos poblacionales con características de localización de población básicamente rural en ambos censos entre los grupos poblacionales. La diferencia la hace los pueblos Negro de habla inglesa y Garífuna, que su porcentaje de población rural es inferior al promedio nacional y está por sobre el promedio nacional su población urbana.

Se infiere por lo tanto la correlación, a mayor ruralidad, mayor deterioro de las condiciones de vida y por ende de oportunidades educativas.

Es igualmente importante mencionar que el crecimiento intercensal experimentado en el porcentaje de alfabetismo en los diferentes grupos poblacionales, está asociado en gran medida a la puesta en marcha de diferentes programas nacionales educativos con énfasis en la atención de población educativa rural, entre ellos el Programa de Educación Comunitaria (PROHECO), asimismo PRALEBAH, CEPREB, otros, asimismo campañas nacionales de alfabetización que han posibilitado el mejoramiento periódico de los porcentajes de alfabetismo.

**Cuadro 5**

Porcentajes de población de 15 años y más alfabetas y analfabetas a nivel nacional y de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001 y Censo 2013

Grupo poblacional	Censo 2001			Censo 2013		
	Total	Alfabetas	Analfabetas	Total	Alfabetas	Analfabetas
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>80</b>	<b>20</b>	<b>100</b>	<b>86</b>	<b>14</b>
Garífuna	100	91	9	100	92	8
Negro Inglés	100	96	4	100	96	4
Tolupán	100	54	46	100	68	32
Pech	100	66	34	100	79	21
Misquito	100	77	23	100	85	15
Lenca	100	68	32	100	78	22
Tawahka	100	74	26	100	85	15
Chortí	100	64	36	100	78	22
Nahua	0	0	0	100	83	17
Otros	100	81	19	100	87	13

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

***La situación de analfabetismo de las mujeres lencas se acentúa de un 54% en el Censo 2001 al 57% en el Censo 2013, situación altamente desfavorable.***

El cuadro 6 muestra la población de 15 años y más por sexo, a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca del Censo de población 2001 y 2013.

Con base a los datos del Censo 2001, se tiene que hay una población nacional de 15 años o más analfabeta que asciende a 704,485 personas, de ellas, el 49% son hombres y el restante 51% son mujeres. Por su parte, para el Censo 2013, el número de analfabetas con 15 años o más es de 756,474 personas, de las cuales el 48% son hombres (porcentaje inferior en un punto porcentual al observado en el Censo 2001) y la diferencia del 52% corresponde a mujeres analfabetas, porcentaje superior en un punto porcentual al observado en el Censo 2001.

En el caso del grupo poblacional Lenca, en el Censo 2001, hay 47,993 analfabetas, un 46% son hombres y un porcentaje mayor del 54% son mujeres, habiendo una brecha significativa de 8 puntos porcentuales entre hombres y mujeres, que nos indica un menor nivel de oportunidad de las mujeres Lencas para ejercer, o en su defecto tener acceso a gozar del derecho universal a la educación.

Los resultados en el Censo 2013 mejoran para los hombres en tres puntos porcentuales, teniendo como resultado un 43% de analfabetas, sin embargo, en el caso de las mujeres se acentúa su situación de analfabetismo con un 57%, superior en 3 puntos porcentuales al obtenido en el Censo 2001.

La prevalencia de condiciones de mayor nivel de analfabetismo femenino entre la población Lenca está asociado en parte a la prevalencia de patrones patriarcales, que signan la mujer a roles básicamente reproductivos en el hogar y un menor porcentaje de participación en roles productivos y comunitarios y por ende limitando su participación activa en el acceso a la educación.

Los resultados anteriores se sustentan en la información del siguiente cuadro:

**Cuadro 6**

Población de 15 años y más analfabeta, por sexo a nivel nacional y lenca, censo 2001 y censo 2013.

Concepto	Censo 2001			Censo 2013		
	Sexo					
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
1.- A nivel nacional	704,485	345,470	359,015	756,474	366,509	389,965
Distribución porcentual	100	49	51	100	48	52
<b>2.- Total lenca</b>	<b>47,933</b>	<b>21,983</b>	<b>25,950</b>	<b>59,751</b>	<b>25,951</b>	<b>33,800</b>
Distribución porcentual	100	46	54	100	43	57

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

### 5.1.2. Nivel educación

**La Población Lenca observa porcentajes de participación superiores al promedio nacional en el nivel de educación “básica/primaria”, siendo del 62.43% en el Censo 2001 y del 68.44% en el Censo 2013, versus 58.23% y 56.34% observados en los promedios nacionales respectivamente.**

En el cuadro 7 se presentan los porcentajes de la población de 10 años y más a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca, clasificada según nivel educativo.

Los datos del Censo 2001 nos indican que los resultados obtenidos por la Población Lenca con relación a los promedios nacionales por nivel educativo están en una situación negativa, con excepción del nivel de educación básica/primaria, que el promedio nacional es del 58.23% de la población de 10 años y más, mientras que el de la población Lenca es del 62.43%, hecho muy positivo.

De los resultados negativos obtenidos por la población Lenca se tiene que el porcentaje de población Lenca “Con ningún nivel educativo” es del 28.19%, mayor al promedio nacional que es del 18.58%, esto es, 9.61 puntos porcentuales por sobre el promedio nacional.



La población a nivel de “alfabetización” es del 1.52%, mayor al 1.26% del promedio nacional, por su parte, la participación en el nivel de educación prebásica/primaria es del 0.4%, levemente inferior al promedio nacional del 0.41%.

En el nivel educativo de “secundaria ciclo común”, la participación es de solamente el 6.66%, siendo el promedio nacional del 17.55%.

La situación es también negativa con relación a los promedios nacionales en el nivel de educación “universitario/superior”, que es del 0.78% y el promedio nacional es del 3.82%. A nivel de “postgrado universitario”, es igualmente negativo el resultado, siendo la participación del 0.02%, siendo el promedio nacional del 0.15%.

En el Censo 2013, hay mejora en varios de los niveles educativos de la población Lenca con relación a los resultados del Censo 2001, en el nivel de “ningún nivel de educación”, pasa a ser del 17.2%, sin embargo, el resultado es negativo con relación al promedio nacional que es del 13.17%. Hay mejora igualmente en el nivel educativo de “alfabetización”, con un 0.62%, levemente en mejor posición que el promedio nacional que es del 0.63%.

En el nivel educativo de “prebásica/primaria”, el promedio de participación nacional y el porcentaje de la población Lenca es menor que al obtenido en el Censo 2001, habiendo un deterioro significativo en la cobertura en este nivel, tanto en el promedio nacional que baja hasta un 0.15% y en la población Lenca al 0.18%.

El resultado de la población Lenca en el nivel educativo de “básica/primaria” es del 68.44% superior en seis puntos porcentuales al resultado del 2001, asimismo superior al promedio nacional que es de 56.34%; siendo relevante que aparte de ser el porcentaje obtenido al promedio nacional, este porcentaje creció, indicando mejora significativa en la cobertura educativa de la población Lenca es dicho nivel.

En los niveles de “secundaria ciclo común”, tanto el promedio nacional como el porcentaje de la población Lenca son menores que los del Censo 2001 indicando esto un retroceso en este nivel, siendo el porcentaje de cobertura en dicho nivel de la población Lenca de solamente el 5.99%, por abajo del promedio nacional que es del 11.68%

A nivel de “secundaria diversificado”, la participación de la población Lenca es del 5.96%, por bajo del promedio nacional que asciende a 12.51%. En el nivel educativo de “técnico superior”, la participación es del 0.31%, también por bajo del promedio nacional que asciende a 0.66%.

En “superior no universitaria”, es solamente del 0.12% y el promedio nacional es del 0.92%; situación negativa se encuentra también en el nivel de educación “universitaria/superior”, con un porcentaje del 1.1%, menor al 3.75% que es el promedio nacional. A nivel de “postgrado universitario”, el resultado es igualmente negativo, siendo el porcentaje de participación de la población Lenca con edad igual o mayor a 10 años del 0.06% ante un 0.21% que es el promedio nacional en dicho nivel.

Es evidente que entre los datos del Censo 2001 al Censo 2013 que resaltan los resultados positivos obtenidos a nivel de educación prebásica y básica, situación asociada a las oportunidades que el Estado de Honduras ha venido proporcionando progresiva y sostenidamente para la población educativa del área rural a través de programas educativos como ser el PROHECO, PRALEBA, CEPREB, otros, que se ha maximizado su aprovechamiento por la población de las comunidades rurales lencas.

Es igualmente previsible una menor participación de la población Lenca en niveles de educación posteriores al nivel de educación básica, asociado a la integración temprana de población en edad todavía infantil a la fuerza laboral (principalmente de los varones en actividades agrícolas); asimismo, ante la escasez de centros educativos a nivel de educación secundaria en el área rural, principalmente en los departamentos donde tiene mayor presencia la población Lenca, como ser Lempira, Intibucá y La Paz.

Los leves avances habidos en educación secundaria, pueden asociarse a la habilitación de parte del Estado de Honduras de la modalidad de centros de educación básica, donde los estudiantes cursan de primero a noveno grado, donde la población femenina tiene mayor participación en los grados superiores por su integración menor a actividades productivas en edad temprana.

Los resultados antes descritos se sustentan en la información contenida en el siguiente cuadro:

### Cuadro 7

Porcentaje de la población de 10 años y más nivel nacional y lencas clasificada por nivel educativo, comparativo entre Censo 2001 - Censo 2013

Concepto	Censo 2001		Censo 2013	
	A nivel nacional	Lencas	A nivel nacional	Lencas
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Ninguno	18.58	28.19	13.17	17.2
Alfabetización	1.26	1.52	0.63	0.62
Prebásica/primaria	0.41	0.4	0.15	0.18
Básica/primaria	58.23	62.43	56.34	68.44
Secundaria ciclo común	17.55	6.66	11.68	5.99
Secundaria diversificado	0	0	12.51	5.96
Técnico superior	0	0	0.66	0.31
Superior no universitaria	0	0	0.92	0.12
Universitaria/superior	3.82	0.78	3.75	1.11
Postgrado universitario	0.15	0.02	0.21	0.06

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE





***La participación de la mujer Lenca en los niveles de “pre-primaria” y “primaria” en comparación a los hombres es inferior en los Censos 2001 y 2013, sin embargo, en ambos censos, a partir del nivel de “secundaria de ciclo común” hasta “universitaria”, es mayor la participación de la mujer.***

En el cuadro 8 se hace un análisis comparativo por sexo de los resultados de nivel educativo de la población Lenca con edad igual o mayor a 10 años.

Con base en los resultados por nivel educativo definidos en el Censo 2001, se tiene que la mujer Lenca está en mayor desventaja con relación a los hombres, donde, solamente en el nivel educativo de “secundaria de ciclo común” su participación del 7.26% es superior al 6.08% de los hombres; asimismo en el nivel de “postgrado universitario” hay relación de paridad entre hombres y mujeres Lencas.

Lo antes definido se constata en que un 30.08% de mujeres lencas mayores de 10 años no tienen acceso a “ninguno” de los niveles educativos, asimismo hay menor porcentaje de mujeres en el nivel de “alfabetización” en comparación con los hombres, lo que incide en un mayor analfabetismo de la población Lenca femenina.

En el nivel de “prebásica/primaria”, la participación de la mujer Lenca es del 0.38%, inferior a la del hombre que es de 0.41%, asimismo es inferior su participación en el nivel inmediato de educación “básica/primaria”, donde tienen acceso un 60.13% de mujeres versus el 64.7% de hombres.

En la educación a nivel “universitario” es también inferior el porcentaje de participación de la mujer, siendo del 0.74% y el del hombre del 0.81%

El Censo de población 2013, sus resultados indican mejoras en algunos niveles educativos para los hombres y las mujeres Lencas en comparación a los resultados del Censo 2001, sin embargo hay retroceso en algunos.

El acceso a la educación ha mejorado en 2013 tanto para hombres como para mujeres, reduciéndose de 26.36% al 15.36% el porcentaje de hombres con acceso a “ninguno” de los niveles educativos y en las Mujeres del 30 al 19.02%; no obstante, prevalece siempre una situación de desventaja de las mujeres en el acceso a la educación.

En “alfabetización”, se tiene que el porcentaje de hombres y mujeres en dicho nivel es menor al observado en 2001, indicativo de que hubo mejora en el acceso en el nivel educativo “básico/primaria”.

En el nivel de “prebásica/primaria”, la cobertura se ha reducido en hombres al 0.21% y en las mujeres al 0.16%, con relación al resultado del Censo 2001, siendo el acceso inferior en las mujeres. En educación “básica/primaria”, los niveles de cobertura han mejorado, siendo del 71.12% para los hombres y de 65.8% para las mujeres, sin embargo prevalece al igual que en el Censo 2001 una menor cobertura para la mujer Lenca.

el acceso al nivel de “secundaria de ciclo común”, tanto para hombres como para mujeres lencas se ha visto reducida la participación con relación al resultado obtenido en el censo 2001.

Para el Censo 2013 se han incorporado información del nivel de “secundaria diversificado”, “técnico superior” y “superior no universitaria”, en todos ellos, la participación de la mujer es superior a la de los hombres. En el nivel de educación “universitaria”, se tienen hechos relevantes en los resultados del Censo 2013, donde la participación mejora para hombres del 0.81% en 2001 al 0.97% en 2013 y del 0.74% al 1.25% para la mujer Lenca. Con base a los resultados anteriores, se tiene la participación de la mujer en 2013 es superior en el nivel “universitario” al de los hombres.

Situación igualmente relevante sucede con los resultados en el Censo 2013 en el nivel de “postgrado universitario” con relación al resultado del Censo 2001; donde el nivel de participación es superior para hombres y mujeres, siendo para hombres del 0.06% y un porcentaje levemente inferior del 0.05% para las mujeres.

Los resultados anteriores nos indican que para el Censo 2013, los resultados son positivos para la población Lenca en cuanto a crecimiento de la cobertura el nivel educativo “prebásica/primaria” y el educación “Universitaria” y de “postgrado universitario”, sin embargo, en el nivel de “prebásica/primaria” y de “secundaria ciclo común” los porcentajes se han reducido con relación a los obtenidos en el Censo 2001.

Los datos anteriores se constatan con la información del siguiente cuadro:

### Cuadro 8

Población Lenca clasificada por último año aprobado en porcentaje, por sexo y con edad mayor o igual a 10 años, comparativo Censo 2001 y Censo 2013.

Concepto	Censo 2001		Censo 2013	
	Sexo			
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Ninguno	26.32	30.08	15.36	19.02
Alfabetización	1.66	1.39	0.58	0.67
Prebásica/preprimaria	0.41	0.38	0.21	0.16
Básica/primaria	64.7	60.13	71.12	65.8
Secundaria ciclo común	6.08	7.26	5.91	6.07
Secundaria diversificado	0	0	5.38	6.54
Técnico superior	0	0	0.29	0.32
Superior no universitaria	0	0	0.11	0.13
Universitaria	0.81	0.74	0.97	1.24
Postgrado universitario	0.02	0.02	0.06	0.05

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE



En el anexo 3 se presenta la estructura porcentual de los diferentes grupos poblacionales con base a los resultados del Censo 2001 y Censo 2013, según nivel educativo, siendo los resultados relevantes por nivel los siguientes:

***La Población Lenca mejoró su desempeño en acceso a la educación del Censo 2001 al Censo 2013, no obstante, solo tuvo mejor desempeño que la población Tolupán y Maya-Chortí.***

### **Nivel educativo “ninguno”**

El resultado del grupo poblacional Lenca en este nivel educativo mejora en el Censo 2013 con relación al obtenido en el Censo 2001, pasando de 28.19% al 17.2%; sin embargo, el posicionamiento con relación a los demás grupos poblacionales no es el mejor, ya que de ocupar en 2001 el quinto lugar se pasa en 2013 al séptimo lugar, solamente en mejor posición que la población Tolupán y Maya-Chortí, indicativo que no obstante haber reducido el porcentaje de personas en el nivel educativo “ninguno” para el Censo 2013, otros grupos poblacionales tuvieron mejor desempeño en acceso a la educación.

El mejor posicionamiento en este nivel lo tiene el grupo poblacional Negro de habla inglesa, con el 5.88% en el Censo 2001 y con un 7.64% en el Censo 2013, que no obstante ser superior (y a la vez denota deterioro en el acceso educativo) al del 2001 donde es el mejor posicionado.

Por su parte, el peor posicionado en ambos Censos es la población Tolupán, con un 46.21% en 2001 y 25.70% en 2013.

### **“Alfabetización”**

En el Censo 2001 el grupo poblacional Lenca cuenta con un 1.53% en este nivel y para el Censo 2013 el 0.62%. En este nivel, es la población Tawahka con un 3.43% de personas que en el momento del Censo 2001 están involucradas en procesos de alfabetización y la Maya-Chortí con un 1.39% en el Censo 2013.

Por su parte, en el Censo 2001, la Población Negra de habla inglesa es la que tiene un menor porcentaje de personas vinculadas a la alfabetización con un 1.26% y en el Censo 2013 es la población Tawahka con el 0.16%. En este nivel educativo las diferencias no son tan significativas entre los grupos poblacionales

***A excepción del grupo poblacional Tawahka, el desempeño en el nivel de prebásica/primaria se redujo el porcentaje de participación del Censo 2001 al Censo 2013.***

### **“Prebásica/primaria”**

En términos generales la participación de los grupo poblacionales en este nivel educativo es bajo, siendo el mejor porcentaje el de la población misquita en 2001 con el 2.15% y el de la población Nahua en el Censo 2013 con un 0.45%. El de la población Lenca fue del 0.4% en 2001 y del 0.18 al momento del Censo 2013.

Los porcentajes más bajos de cobertura se dan en este nivel en el grupo poblacional Pech con un 0.2% al momento del Censo 2001 y en el grupo poblacional Tawahka y Pech en el Censo 2013 con un 0.1%

Es de hacer la observación que a nivel de educación “prebásica/primaria”, la cobertura se ve reducida en el Censo 2013 con relación a los resultados del Censo 2001 en todos los grupos poblacionales, a excepción del grupo poblacional Tawahka.

***El resultado a nivel de educación “primaria/ básica” para la población Lenca es positivo en el Censo 2001 y altamente positivo en el Censo 2013, ocupando el primer lugar en este nivel entre los grupo poblacionales.***

#### **“Primaria/básica”**

Los resultados del Censo 2001 indican un buen posicionamiento del grupo poblacional Lenca en el este nivel educativo, ocupando un tercer lugar con un porcentaje de participación del 62.45%, solo superado por el grupo poblacional Misquito con el 63.97% que ocupa el primer lugar y el grupo poblacional Garífuna con el 63.86%.

En el Censo 2013 los resultados son satisfactorios para la población Lenca, ocupa el primer lugar en este nivel educativo, con un porcentaje de participación del 68.48%; porcentaje a la vez superior al obtenido en el Censo 2001.

***En el nivel de educación “secundaria de ciclo común”, “diversificado” y “técnico superior”, los resultados del grupo poblacional Lenca son bajos, ocupando el penúltimo lugar entre los grupos poblacionales evaluados.***

#### **“Secundaria ciclo común”**

En este nivel la cobertura educativa presenta características de disparidad acentuadas entre los grupos poblacionales, en el Censo del 2001 la participación de la población Lenca es del 3.69%, muy distante al mejor posicionado que es el grupo poblacional Negro de habla Inglesa que obtiene un 17.2%; el peor posicionado es la población Tolupán solamente con el 2.48% de cobertura.

En el Censo 2013, los porcentajes de participación en este nivel educativo mejoran para todos los grupos poblacionales, la población Lenca tiene un porcentaje del 5.49%, ocupando el octavo lugar, superando solamente a la población Tolupán que presenta una participación levemente inferior del 4.8%.

Es de resaltar que en este nivel educativo la brecha de cobertura es bastante amplia con relación el mejor posicionado, que en este caso es la población negra de habla inglesa que tiene un 20.61% de participación.



### **“Secundaria diversificado”**

Los resultados del Censo 2001 en este nivel para la población Lenca son no favorables, ocupando el sexto lugar, con un bajo nivel de participación del 2.99%, siendo solamente superior su resultado al de la población Maya-Chortí que obtiene un 2.28% y la población Tolupán con el 1.47%. El mejor posicionado en participación en este nivel educativo es la población negra de habla inglesa con un porcentaje del 11.88%.

Para el Censo 2013 se obtiene que la población Lenca mejora su porcentaje de participación a un 5.99%, sin embargo solamente supera el porcentaje de participación de la población Tolupán que es del 3.19%. El grupo poblacional mejor posicionado en este nivel es el Garífuna, con una participación del 14.15%

Al igual que en el nivel de “secundaria de ciclo común”, en este nivel de “secundaria diversificado”, la participación de la población Lenca es baja.

### **“Técnico Superior”**

De este nivel educativo no se tiene datos en el Censo 2001. De la información del Censo 2013, se determina que hay un bajo nivel de participación de la población en el mismo, siendo escasamente pronunciada la brecha entre el mejor posicionado que es el grupo poblacional Negro de habla inglesa con el 2.69% y el peor posicionado, que es la población Tolupán con el 0.12%.

En este nivel, el porcentaje de participación de la población Lenca es bajo, de solamente el 0.31%, superando solamente al grupo Tolupán, ocupando por ende el penúltimo lugar.

***El nivel de participación de los grupo poblacionales es a nivel general baja en educación “superior no universitaria. El pueblo Lenca se ubica como penúltimo en este nivel.***

### **“Superior no universitaria”**

En el Censo de 2001 se tiene que la población Lenca tiene una participación porcentual del 0.19%, porcentaje igual al de la población Maya-Chortí y solamente superior al de la población Tolupán; la población mejor posicionada en este nivel fue la Negro de habla Inglesa, con el 1.12%.

Los resultados del Censo 2013 indican que hubo un deterioro en el nivel de participación de los grupos poblacionales en este nivel educativo, los que a excepción de la población misquita, bajaron sus porcentajes de participación.

La población Lenca pasa a un penúltimo lugar, con un 0.12%, superando solamente la población Tolupán que obtiene un 0.08% de participación; por su parte, el grupo poblacional mejor posicionado fue el Negro de habla inglesa con un 0.55%, que es igualmente inferior al promedio nacional que es del 0.92% en este nivel al momento del Censo 2013.

***Hay una pobre participación de la población Lenca en el nivel de educación universitaria y de postgrado universitario.***

### **“Universitaria”**

El desempeño de la población Lenca en este nivel educativo al momento del Censo 2001 es bajo, ocupando el sexto lugar entre los nueve grupos poblacionales analizados, con una participación del 0.6%, superior solamente al de la Población Tolupán y Misquita. El grupo poblacional mejor posicionado es el Negro de Habla Inglesa, con un 3.05%.

Los resultados en el Censo 2013 nos indican que mejoran los porcentajes de participación a nivel de educación “universitaria” para todos los grupos poblacionales, sin embargo, la mejora alcanzada por el grupo poblacional Lenca es poco significativa, llegando al 1.11%, siendo el penúltimo lugar entre los grupo poblacionales, superando solamente la población Tolupán que obtiene un bajo 0.72%. En este nivel educativo la población Garífuna es la mejor posicionada para el Censo 2013 con un 4.97% de participación.

### **“Postgrado universitario”**

Tanto en el Censo 2001 como en el Censo 2013, la participación en este nivel educativo por parte de los grupos poblacionales es relativamente muy baja.

La participación de la población Lenca es de solamente el 0.02% según los datos del Censo 2001, creciendo a 0.06% en el Censo 2013; el mejor posicionado en 2001 es el pueblo Negro de habla inglesa con un 0.27% en 2001 y con el 0.46% en el Censo 2013, marcando en ambos casos una brecha significativa en logro educativo en este nivel con relación al porcentaje obtenido por la población Lenca, que conjuntamente a la población Tolupán, misquita y Maya-Chortí son los peor posicionados en 2001 con un porcentaje del 0.02%.

En el Censo 2013, es la población Lenca conjuntamente con la Tolupán son los peor posicionados en este nivel, con un 0.06% de participación.

## **5.2. Características de la vivienda**

### **5.2.1. Tenencia de la vivienda**

***La tenencia de vivienda de parte de la población Lenca es “propia” en un porcentaje altamente significativo y superior al promedio nacional en ambos Censos.***

El cuadro 9 resume la tenencia de la vivienda a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca, en las categorías de: “propia”, “propia pagándola a plazos”, “alquilada” y “prestada o cedida sin pagos” en el Censo 2001. En el Censo 2013 se incorpora la categoría de “cedida por servicios de trabajo”.

Con base en los datos obtenidos en ambos censos, se tiene que la población Lenca, la tenencia de vivienda “propia” en la más representativa, con un 88.5% (representativo de 45,198 viviendas) en Censo 2001 de entre un total global de 51,052 viviendas, creciendo al 90.6% (representativo de 84,496 viviendas)



en el Censo 2013 de entre un total global de 93,284 viviendas, siendo en ambos los porcentajes obtenidos mayores al promedio nacional, que es del 73.7% y 75.5% respectivamente por Censo.

En un porcentaje menor para el Censo 2001 la tenencia de vivienda “prestada o cedida sin pago” tienen un 6.1% y baja al 3.4% al momento del Censo 2013 para la población Lenca. La tenencia de vivienda “alquilada” pasa del 4.7% en 2001 y se incrementa al 5.1% en el Censo 2013, la “propia, pagándola a plazos”, un bajo 0.7% en 2001 y baja aún más en 2013 al 0.6%. La tenencia “cedida por servicios de trabajo” que ha sido incorporada en la boleta censal 2013, tiene una baja incidencia entre la población Lenca, siendo el resultado obtenido del 0.3%, porcentaje inferior al promedio nacional que es del 0.8%.

### Cuadro 9

Tenencia de la vivienda a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2013.

Tenencia de la vivienda	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional		Lenca		Nacional		Lenca	
	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%
<b>Total nacional</b>	<b>1211,307</b>	<b>100</b>	<b>51,052</b>	<b>100</b>	<b>1881,577</b>	<b>100</b>	<b>93,284</b>	<b>100</b>
Propia	892,461	73.7	45,198	88.5	1420,610	75.5	84,496	90.6
Propia, pagándola a plazos	38,503	3.2	356	0.7	45,502	2.4	517	0.6
Alquilada	179,586	14.8	2,403	4.7	294,262	15.6	4,746	5.1
Prestada o cedida sin pago	100,757	8.3	3,095	6.1	105,598	5.6	3,169	3.4
Cedida por servicios de trabajo	0	0	0	0	15,605	0.8	356	0.3

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

***A nivel nacional, asimismo en el área urbana y rural, en los Censos 2001 y 2013, la población Lenca presenta porcentajes de tenencia de vivienda propia por sobre los promedios nacionales, mostrando arraigo e identidad al territorio fundamentado en la tenencia de vivienda.***

Tomando como referencia la información contenida en el anexo 4, sobre “distribución porcentual de la tenencia de vivienda a nivel nacional, por pueblo indígena, área urbana y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013, nos da los resultados significativos siguientes:

Para el Censo 2001 la tenencia de vivienda “propia” en la población Lenca es del 89% al igual que el de la población Tolupán, porcentaje solamente superado por la población misquita con un 91%; el porcentaje menor es atribuible a la población Negra de habla inglesa con un 70%, que es inferior al promedio nacional del 2001 que es del 74%.

En el Censo 2013, la población Lenca comparte el primer lugar en tenencia “propia” de vivienda con un 91% con la población Tolupán; por su parte, la población Garífuna es la que menos tenencia “propia” observa con un 74%, que es levemente inferior al promedio nacional que es del 76% para dicho Censo.

A nivel urbano el porcentaje de tenencia “propia” entre la población Lenca es del 71%, superior al promedio nacional que es del 63%. En 2013 el porcentaje baja al 63%, ubicándose dicho porcentaje de ocupación por bajo del promedio nacional que es del 67%. Los datos antes descritos no indican el bajo arraigo y presencia de población Lenca en la zona urbana.

En el área rural los resultados del Censo 2001 y 2013 indican una situación opuesta totalmente a la tenencia “propia” del área urbana; siendo la tenencia “propia” del 91% y 93% respectivamente, porcentajes superados en 2001 por la población misquita con el 95% y la Pech con el 93% y en 2013 por la misquita con el 96% y la Tolupán con el 93%.

***La tenencia de vivienda “alquilada” en ambos Censos ocupa el segundo lugar entre los grupos poblacionales, a nivel nacional y en las áreas urbanas y rurales.***

La tenencia de vivienda “alquilada” ocupa en segundo lugar entre los grupo poblacionales, siendo poca significativos sus resultados con relación a la tenencia “propia”. En el caso de la población Lenca es de solamente el 4% en 2001 y se incrementa levemente al 5% en 2013, porcentajes bastante inferiores al promedio nacional que son del 15% y 16% por censo, mismos que son superados a nivel nacional en ambos Censos por la población Garífuna y Negro de habla inglesa.

### **5.2.2. Tipo de vivienda**

***El tipo de vivienda “casa independiente” es la más significativa entre la población nacional, asimismo entre la población Lenca en ambos censos, donde los porcentajes obtenidos son incluso superiores al promedio nacional.***

De siete modalidades de “tipo de vivienda” investigadas en ambos Censos, la modalidad de “casa independiente” es la más significativa entre las mismas, con un promedio nacional del 91.99” el momento del censo 2001 de un total de 1,211.307 viviendas evaluadas y 92.32% en 2013 de un total de 1,881,577 viviendas.

El total viviendas ocupadas por la población auto denominada Lenca al momento del Censo 2001 es de 51,052 de estas, 50,142 se catalogaron como tipo de vivienda “casa independiente”, con una alta representatividad del 98.22% porcentaje que tiene una relación positiva con relación al tipo de tenencia propia analizado en la sección anterior.





Al momento del Censo 2013 de las 93,284 viviendas catalogadas como “casa independiente” y ocupadas por población Lenca, se obtiene un porcentaje del 97.84%, levemente inferior al del 2001 pero altamente significativo con relación a los demás tipos de vivienda. Los resultados antes descritos se sustentan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 10**

Tipo de vivienda a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2013.

Tipo de vivienda	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional		Lencas		Nacional		Lencas	
	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%
<b>Total nacional</b>	<b>1211,307</b>	<b>100</b>	<b>51,052</b>	<b>100</b>	<b>1881,577</b>	<b>100</b>	<b>93,284</b>	<b>100</b>
Casa independiente	1114,279	91.99	50,142	98.22	1737,060	92.32	91,273	97.84
Apartamento	27,925	2.31	199	0.39	59,488	3.16	629	0.67
Cuarto en mesón o cuartería	54,553	4.50	368	0.72	66,299	3.52	643	0.69
Local no construido para vivienda	2,022	0.17	48	0.09	2,047	0.11	46	0.05
Albergue transitorio/rancho	1,981	0.16	19	0.04	6,159	0.33	381	0.41
Casa improvisada	6,031	0.50	161	0.32	3,721	0.20	35	0.04
Otro particular	4,516	0.37	115	0.23	6,803	0.36	277	0.30

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

***El tipo de vivienda “Casa independiente” al igual que en el promedio nacional es el más representativa entre los grupos poblacionales.***

En el anexo 5, sobre “distribución porcentual por tipo de vivienda, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013” se definen los datos que nos indican los análisis siguientes:

Entre los diferentes grupos poblacionales el tipo de vivienda de “casa independiente es el más representativo en el Censo 2001 como en el Censo 2013.

En el Censo 2001 en esta modalidad el grupo poblacional Lenca ocupa el primer lugar con un 98.22%, por sobre el promedio nacional que es de 91.99%. El porcentaje más bajo entre los grupos poblacionales lo tiene en esta modalidad el Negro de habla inglesa con un porcentaje del 84.63%, relativamente poco abajo del promedio nacional.

Al momento del Censo 2013 la población Lenca ocupa el segundo lugar con un 97.84%, superado por la población Tolupán con un 98.07%, el porcentaje más bajo lo tiene al igual que en 2001 el grupo poblacional Negro de habla inglesa con el 84.33%

Los resultados antes descritos nos permiten inferir que tanto al momento del Censo 2001 como en el 2013 el tipo de vivienda de “casa independiente”, es la más representativa entre los grupos poblacionales, siendo las brechas poco significativas entre el promedio nacional a los porcentajes menos significativos y un poco más pronunciada con relación a los porcentajes más altos.

### **5.2.3. Material de construcción de las viviendas**

#### **5.2.3.1. Piso**

***Entre la población Lenca el material predominante en el piso de las viviendas es el de “tierra”, en un porcentaje alto del 70.8%, bajando al 30.64%. En 2013, observándose una mejora intercensal sustantiva, sin embargo los porcentajes son menores al promedio nacional.***

En el cuadro 11 de “material predominante en pisos en las viviendas, a nivel nacional y grupo poblacional Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013” se presentan los datos que sustentan los siguientes análisis:

Al momento del Censo 2001 y 2013 se obtuvo información específica sobre siete tipos de materiales predominantes en los pisos de las viviendas, siendo estos: “tierra”, “plancha de cemento”, “madera”, “ladrillo de cemento”, “ladrillo de terrazo o granito”, “ladrillo de barro”, “cerámica” y tipologías no definidas agrupadas en “otro”.

Entre la población Lenca se tiene que el material predominante en las viviendas ocupadas al momento del Censo 2001 es la de “tierra”, con un altamente significativo 70.80%, en contraposición a un porcentaje del 33.50% del promedio nacional. Para el Censo 2013 el porcentaje baja al 30.64% (15.6 puntos porcentuales menos que en 2001), pero siempre por bajo del promedio nacional que es de solamente el 23.02%.

El segundo material predominante en los pisos es la “plancha de cemento” con un 17.78% en 2001 y un incremento significativo al 30.64% en 2013; no obstante estos porcentajes son menores al promedio nacional que es del 38.48% en 2001 y 44.28% en 2013.

El uso de esta modalidad está asociado a ser más económica y viable y pertinente a las condiciones del entorno donde vive la población Lenca, situación que ha incidido positivamente en mitigar problemas sanitarios y a la salud humana asociados al uso predominante de pisos de tierra.

El tercer material usado en pisos por la población Lenca es el de “ladrillos de cemento”, obteniéndose un 6.99% en 2001 y un 5.22% en 2013, porcentaje menor al del censo precedente.

Para el Censo 2013 es distinguible el ascenso en el uso de “cerámica”, pasando de un 0.28% en 2001 al 5.13% en 2013, indicativo en parte de una mejora sustantiva de ingresos económicos en algunas familias Lencas.



Los datos antes descritos se sustentan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 11**

Material predominante en pisos en las viviendas, a nivel nacional y grupo poblacional Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013.

Material predominante en pisos	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional		Lenca		Nacional		Lenca	
	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%
<b>Total nacional</b>	<b>1211,307</b>	<b>100</b>	<b>51,052</b>	<b>100</b>	<b>1881,577</b>	<b>100</b>	<b>93,285</b>	<b>100</b>
Tierra	405,829	33.50	36,144	70.80	433,137	23.02	51,492	55.20
Plancha de cemento	466,072	38.48	9,075	17.78	833,189	44.28	28,579	30.64
Madera	29,881	2.47	288	0.56	42,427	2.25	400	0.43
Ladrillo de cemento	171,708	14.18	3,414	6.69	207,306	11.02	4,872	5.22
Ladrillo de terrazo o granito	106,585	8.80	1,129	2.21	144,084	7.66	1,924	2.06
Ladrillo de barro	10,111	0.83	777	1.52	12,167	0.65	913	0.98
Cerámica	13,625	1.12	145	0.28	196,291	10.43	4,790	5.13
Otro	7,496	0.62	80	0.16	12,976	0.69	315	0.34

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Los materiales predominantemente usados en los pisos en las viviendas entre los diferentes grupos poblacionales son en orden de importancia la “plancha de cemento”, “tierra” y “madera” en ambos censos.**

En el anexo 6 se presenta la “distribución porcentual de materiales predominantes en pisos en las viviendas, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013”, de los datos allí contenidos se hace el siguiente análisis:

Para el Censo 2001 el material predominantemente usado en los pisos por los grupos poblacionales lo es el de “tierra” seguido por el de “plancha de cemento” y como tercera opción el de “madera”, indicativos de precariedad económica y social.

En tal sentido, en el uso de piso de “tierra”, la población Lenca tiene un porcentaje de uso del 70.80% en las viviendas y ocupa el segundo lugar entre los grupos poblacionales, siendo solamente superado el porcentaje de la población Tolupeño con un 77.12%, en tercer lugar está la población Pech con un 53.74% y cuarto lugar el pueblo Tawahka con un 35.65%, porcentajes todos superiores al promedio nacional que es del 33.50%, indicativo a su vez de que observan la situación más precaria en cuanto a condiciones sanitarias y de salud preventiva asociadas al tipo de piso usado en la vivienda.

En este aspecto, los grupos poblacionales mejor posicionados son el Negro de habla inglesa con el 6.71%, el Garífuna con el 12.58% y el Misquito con el 16.08%. Es de hacer la observación que el no uso de pisos de “tierra” más que a una situación asociada al salud preventiva, otro, está asociado por el tipo de suelos donde habitan que son franco arenosas, habiendo mayor pertinencia en el uso de la “plancha de cemento” y la “madera”, por económicos y amigables al entorno, que les resultan a su vez adaptables a sus también precaria economía familiar.

***Los porcentajes de uso de la “tierra” como material predominante en el piso de las viviendas se redujo del Censo 2001 al Censo 2013, hecho bastante positivo en aspectos sanitarios y de salud humana.***

Al momento del Censo 2013 se tiene un cambio positivo a nivel general de los grupos poblacionales en los materiales predominantes usados en el piso de las viviendas, donde el uso de la “Plancha de cemento” pasa a superar el uso del piso de “tierra”, siendo siempre la tercera opción en representatividad porcentual el uso de la “madera”.

En el caso concreto de los pisos de “tierra”, se tiene que la todos los grupos poblacionales redujeron el porcentaje de uso del mismo como material predominante, sin embargo se mantienen siempre cinco de los mismos sobre el promedio nacional que es del 23.02%, hecho siempre negativo en términos de condiciones sanitarias familiares.

***Tanto al momento del Censo 2001 como en el 2013, la población Lenca ocupa entre los grupos poblacionales el segundo lugar en uso de pisos de “tierra”, porcentaje solo superior en el pueblo Tolupán.***

La población Lenca ocupa en 2013 siempre el segundo lugar con un 55.20%, superado dicho porcentaje por el obtenido por el pueblo Tolupán con el 65.58%, más cercanos al promedio nacional están el pueblo Maya-Chortí con el 27.22% que ocupa el tercer lugar, luego el pueblo Pech con el 24.42 y enseguida el Nahua con el 24.02% en quinto lugar.

Por su parte, el mejor posicionado es al Censo 2013 el pueblo Misquito, que hace uso de pisos de tierra en el 2011 en el 16.08% de las viviendas, pasó dicho material a ser usado en solamente el 2.63% de las viviendas, hecho altamente positivo, creciendo el uso de la “madera” y la de la “plancha de cemento”. Hay asimismo progresos en el no uso de pisos de “tierra” en la población Negro de habla inglesa, que bajó hasta el 3.36% y en el Garífuna al 6.57% de las viviendas.

### **5.2.3.2. Paredes**

***El material predominante en las paredes exteriores de las viviendas ocupadas por la población Lenca es el adobe, con el 62.04% en el censo 2001 y un crecimiento importante, positivo y significativo al 74.29% en 2013.***



En el cuadro 12 de “material predominante en la paredes exteriores de las viviendas, a nivel nacional y grupo poblacional Lenca, Comparativo Censo 2001 - Censo 2013” se sustentan los análisis que a continuación se hacen:

De los tipos de materiales analizados, “ladrillo rafón”, “piedra rajada o cantera”, “bloque de cemento o concreto”, “adobe”, “madera”, “bahareque”, “palo o caña”, “material de desecho” y “otros” no bien especificados, en los resultados obtenidos a nivel nacional no hay primacía relativa de alguno de ellos, siendo más o menos equilibrada la representatividad en los resultados del Censo 2001 entre cinco tipos de materiales y en otros cuatro en el Censo 2013.

En el caso de la población Lenca, hay primacía en el uso de “adobe” como material predominante en las paredes exteriores de las viviendas con un 62.04% al momento del Censo 2001, superior al promedio nacional que es para dicho censo del 28.8%. Para el momento del Censo 2013 hay un crecimiento importante al 74.29%, siendo el promedio nacional para dicho censo del 30.37%, levemente superior al del Censo 2001.

El crecimiento porcentual el uso del “adobe” como material predominante en las paredes exteriores de las viviendas marcan una mejora para las familias Lencas en condiciones de vivienda, al haber aparte de este importante crecimiento, un decremento en el uso del “bahareque” que pasa del 18.34% en 2001 y ser el segundo lugar en importancia, a un 7.93% en 2013, pasar además al momento de dicho censo a ocupar el tercer lugar en importancia.

***Entre los materiales usados para construcción de paredes exteriores en las viviendas de la población Lenca prevalece los asociados al uso de materias primas locales, como ser la tierra de barro usado para “adobes” y paredes de “bahareque”, en menor medida el uso de la madera.***

En el caso del uso del “bloque de cemento o concreto”, este es de solamente el 8.5% en las viviendas en 2001 y es el tercero en importancia entre la población Lenca; para el momento del Censo 2013 el porcentaje crece levemente a 8.97% y pasa a ser el segundo lugar entre los materiales usados para paredes exteriores, hecho considerado positivo, pero poco incidente en mejora general de las condiciones de vivienda por la baja cobertura, indicativo además de la existencia de precariedad económica entre las familias, dado que es un material de construcción económicamente menos viable.

Es importante mencionar que el uso del “bloque de cemento o concreto”, es el primer lugar a nivel nacional en el Censo 2001 con el 33.09% y un importante crecimiento al 40.06% en 2013, ocupando siempre el primer lugar como material predominante en la construcción de paredes en el total nacional.

Entre la población Lenca tiene igualmente importancia y representatividad el uso de la “madera” con el 6.41% en el Censo 2001 y con un decremento al 5.39% al momento del Censo 2013, asociado posiblemente al hecho de existir mayores controles a nivel local y municipal en el corte de madera; hecho que igualmente se presenta en los porcentajes nacionales, pasando del 11.36% en 2001 al 9.61% en 2013.

Los datos antes analizados se presentan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 12**

Material predominante en la paredes exteriores de las viviendas, a nivel nacional y grupo poblacional Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Material predominante en paredes exteriores	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional		Lenca		Nacional		Lenca	
	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%
<b>Total nacional</b>	<b>1211,307</b>	<b>100</b>	<b>51,052</b>	<b>100</b>	<b>1881,577</b>	<b>100</b>	<b>93,284</b>	<b>100</b>
Ladrillo rafón	158,317	13.07	1,283	2.51	244,978	13.02	2,191	2.35
Piedra rajada o cantera	6,566	0.54	168	0.33	11,915	0.63	155	0.17
Bloque de cemento o concreto	400,790	33.09	4,363	8.55	753,836	40.06	8,372	8.97
Adobe	348,848	28.80	31,672	62.04	571,464	30.37	69,298	74.29
Madera	137,578	11.36	3,271	6.41	180,739	9.61	5,027	5.39
Bahareque	125,030	10.32	9,362	18.34	86,872	4.62	7,393	7.93
Palo o caña	11,601	0.96	637	1.25	13,783	0.73	619	0.66
Material de desecho	6,031	0.50	161	0.32	2,708	0.14	16	0.02
Otro	16,546	1.37	135	0.26	15,282	0.81	213	0.23

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

*Entre los grupos poblacionales el uso del “bloque de cemento o concreto” es el principal como material predominante en paredes exteriores en ambos censos, sin embargo de forma general el porcentaje es inferior al promedio nacional, con excepción del pueblo Garífuna y Negro de habla inglesa que sus porcentajes son superiores al promedio nacional.*

*En el caso de la población Lenca, es el penúltimo lugar entre los grupos poblacionales en el uso de “bloque de cemento o concreto”, con un bajo 8.55% en el Censo 2001 y el último lugar en 2013 con el 8.97%, usando predominantemente el adobe, como alternativa económica y la viabilidad de la obtención del barro como materia prima local para fabricar “adobes” o embutir “bahareque”.*

En el anexo 7 se presentan en detalle los datos relativos a la “distribución porcentual de materiales predominantes en paredes en las viviendas, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001- Censo 2013”, de forma general de los datos allí contenidos se hace el siguiente análisis:

Al igual que a nivel nacional, entre los grupos poblacionales en ambos censos, el uso del “bloque de cemento o concreto” como material predominante en la construcción de paredes ocupa el primer lugar,



siendo los mejor posicionados el pueblo Garífuna con un 59.86% y el Negro de habla inglesa con un 41.01% en el Censo 2001, porcentajes incluso superiores al promedio nacional que es del 33.09%. En el caso de los demás grupos poblacionales los porcentajes de uso de dicho material son menores al promedio nacional.

En el caso específico de la población Lenca, ocupa el penúltimo lugar con un 8.55%, superando solamente a la población misquita en el uso de dicho material, situación comprensible, si consideramos que por el encarecimiento del precio de dicho material en la zona donde estos habitan y su recurrencia al uso de la “madera” (que es usada en el 77.51% de viviendas) como material local al efecto accesible, abundante y de bajo costo.

Hecho similar se presenta al analizar los datos del Censo 2013, donde la población Garífuna y Negro de habla inglesa son las mejores posicionadas en el uso de “bloque de cemento o concreto” como material predominante en paredes exteriores en las viviendas, con un 71.65% y 40.73, porcentajes que a su vez están por sobre el promedio nacional que es del 40.06% en dicho censo.

La población Lenca al igual que los demás grupos poblacionales objeto de estudio están por abajo del promedio nacional, sumado a esto, ocupa el último lugar con un 8.97%.

Entre los grupos poblacionales destaca en segundo lugar el uso de la “madera” como material predominante en la construcción de paredes en ambos censos, siendo sus porcentajes de ocupación de dicho material en el Censo 2001 superiores al promedio nacional que es de 11.36%, con la excepción de la población Lenca con el 6.41% y la población Maya-Chortí que ocupa el último lugar con un 3.98%.

En el Censo 2013 destaca igualmente entre los grupos poblacionales el uso de la “madera” como segundo material predominante en construcción de las paredes exteriores de las viviendas; siendo los porcentaje de los grupos poblacionales superiores al promedio nacional que es del 9.61%; siendo la excepción el porcentaje de la población Lenca que es de solamente el 5.39%.

En tercer orden de importancia entre los grupos poblacionales en ambos censos está la construcción de paredes exteriores usando el “adobe” como material predominante (en el caso del promedio nacional el tercer lugar en importancia es el “ladrillo rafón”).

En el caso del uso de “adobe”, la población Lenca es primer Lugar en ambos censos entre los grupos poblacionales en el uso de este material con el 62.04% en 2001 y 74.29% en el Censo 2013, porcentajes a su vez ampliamente superiores al promedio nacional que es del 28.80% en 2001 y del 74.29% en 2013.

De forma general, hay coincidencia en el uso del bloque de cemento o concreto como primer lugar entre los grupos poblacionales y el promedio nacional.

En el caso del segundo material de construcción predominantemente usado en paredes exteriores entre los grupos poblacionales es la “madera”, el “adobe” es tercero y el “bahareque” cuarto lugar.

En el caso de la población total, los promedios nacionales indican que el segundo lugar es ocupado por el “adobe”, el tercero es el “ladrillo rafón” y el cuarto lugar es ocupado por el “bahareque” como material predominante.

En el caso de la población Lenca lo son en orden de importancia el “adobe”, seguido del “bahareque”, “bloque de cemento o concreto” y en cuarto lugar la “madera”. Lo antes descrito indica que los materiales de construcción predominantemente usados para construcción de paredes guardan una relación estrecha a la disponibilidad local de las materias primas principales en el caso de la población Lenca, en este caso la tierra de barro, para construir ya sea paredes de “adobe” o “bahareque” y como otras opciones el “bloque de cemento o concreto” y la “madera”, esta última con poca incidencia, no obstante estar disponible en las comunidades lencas, sin embargo los permisos para adquirirla han encarecido su uso.

### 5.2.3.3. Techo

***El material predominante en “techos” en las viviendas ocupadas por la población Lenca es la “teja de barro” en ambos censos, con un altamente significativo 70.70% en el Censo 2001, con una reducción a un siempre significativo 54.5% al momento del Censo 2013. En el caso del total nacional de viviendas es diferente, lo es en ambos censos la “lámina de zinc”.***

Para el Censo de 2001 y el Censo 2013 se destaca en el grupo poblacional Lenca el uso de la “teja de barro” como material predominante en los “techos”, con un 70.7% en 2001 superior al promedio nacional que es del 33.88% en 2001 y un porcentaje menor del 23.57% para el Censo 2013.

Tal como lo definen los datos, hay una reducción significativa de 16.65 puntos porcentuales para el momento del Censo 2013 en el uso de la “teja de barro” por la población Lenca, obteniéndose un porcentaje del 54.05%. El promedio nacional en uso de “Teja de barro” es de solamente el 33.88% en 2001 y un porcentaje menor del 23.57% para el Censo 2013.

Es importante mencionar que el decremento en el uso de la “teja de barro” experimentado en 2013 con relación al 2001, se ve compensado en la población Lenca con el crecimiento en el uso de la “lámina de zinc”, que aparte de ser el segundo material más usado en “techos” por la población Lenca en ambos censos, creció su porcentaje del 20.24% en el Censo 2001 al 35.57% al momento del Censo 2013, hecho considerado positivo, asociado a la reducción del uso del suelo en la producción de tejas, que tiene igualmente asociados impactos ambientales en uso de barro, madera, leña, en su proceso de fabricación.

Los promedios nacionales en uso de “lámina de zinc” son los más altos en lo que respecta a material predominante en techos en las viviendas en ambos censos, siendo del 47.87% en 2001, creciendo al 55.13% para el momento del Censo 2013.

El tercer material más usado por la población Lenca en los techos de las viviendas que ocupan es la “paja, palma o similar” en el Censo 2001 y el cuarto lugar la “lámina de asbesto” con el 3,18%. Los promedios





nacionales son del 2.03% en 2001 en el uso de “paja, palma o similar”, porcentaje inferior al de la población lenca.

Por su parte, el porcentaje nacional de uso de “lámina de asbesto” es del 11.38%, bastante superior al porcentaje obtenido por la población Lenca.

Para el Censo 2013 se da un hecho importante, el uso de “paja, palma o similar” pasa a un nada significativo 0.01% (último lugar entre los materiales ocho materiales principales estudiados), pasando a ocupar el tercer lugar el uso de la “lámina de aluzinc” con un 6.50%, el promedio nacional para ese año es del 8.54%. En el cuarto lugar está el uso de la “lámina de asbesto” con un 1.65%, promedio muy inferior al promedio nacional que es del 8.04% en dicho censo.

Los datos antes analizados se sustentan en la información del siguiente cuadro:

### Cuadro 13

Material predominante en techos de las viviendas, a nivel nacional y del grupo poblacional Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Material predominante en techos	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional		Lenca		Nacional		Lenca	
	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%
<b>Total nacional</b>	<b>1211,307</b>	<b>100</b>	<b>51,052</b>	<b>100</b>	<b>1881,577</b>	<b>100</b>	<b>93,283</b>	<b>100</b>
Teja de barro	410,355	33.88	36,095	70.70	443,493	23.57	50,417	54.05
Lámina de asbesto	137,898	11.38	1,621	3.18	151,364	8.04	1,539	1.65
Lámina de zinc	579,873	47.87	10,333	20.24	1037,311	55.13	33,177	35.57
Concreto	26,376	2.18	532	1.04	50,403	2.68	864	0.93
Paja, palma o similar	24,634	2.03	1,851	3.63	507	0.03	7	0.01
Material de desecho	6,031	0.50	161	0.32	10,089	0.54	376	0.40
Madera	0	0	0	0	18,356	0.98	442	0.47
Lámina de aluzinc	0	0	0	0	160,604	8.54	6,060	6.50
Otro	26,140	2.16	459	0.90	9,450	0.50	401	0.43

***El uso de “lámina de zinc” en techos es predominante entre los grupos poblacionales en ambos censos, en el caso de la población Lenca es segundo lugar, siendo predominante en este el uso de la “teja de barro” en el Censo 2001 y 2013.***

El anexo 8 contiene los datos relativos a “distribución porcentual de materiales predominantes en techos en las viviendas, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013”, de ellos se hace el análisis siguiente:

Al momento del Censo 2001 entre los nueve grupos poblacionales objeto de estudio se tiene que “lámina de zinc” ocupa el primer lugar como material predominante en los techos en las viviendas por estas ocupadas, situación similar en el promedio nacional.

En el caso de la población Lenca con relación a los demás grupos poblacionales, ocupa el último lugar en uso de “lámina de zinc”, con un 20.24%, porcentaje a su vez menor que el promedio nacional que es del 47.87%. El grupo poblacional mejor posicionado en este caso es el Negro de habla inglesa con un 78.23%, que al igual que el pueblo Garífuna, Tolupán y Misquito tienen porcentajes por sobre el promedio nacional para dicho censo.

***El grupo poblacional Lenca ocupa el primer lugar en el uso de “teja de barro” entre los grupos poblacionales, con un altamente significativo 70.70% en el Censo 2001 y del 54.05% en el Censo 2013.***

En segundo orden de importancia para el Censo 2001 está entre los grupos poblacionales el de “teja de barro”, que asimismo es el segundo mejor posicionado a nivel nacional con porcentaje del 33.88%. Específicamente el grupo poblacional Lenca ocupa el primer lugar en el uso de “teja de barro” entre los grupos poblacionales, con un altamente significativo 70.70%, superior al promedio nacional que es del 33.88%.

Como tercer lugar entre los materiales está el de “paja, palma o similar”, no así en el promedio nacional que es la “lámina de asbesto” con el 11.38%.

En el uso de la “paja, palma o similar”, la población Lenca es la segunda mejor posicionada entre los grupos poblacionales con un 3.63% superior al promedio nacional que es para el Censo 2001 del 2.03%. El pueblo Negro de habla inglesa es en este tipo de material el mejor posicionado con un bajo porcentaje del 0.72%. Los demás grupos poblacionales presentan porcentajes por sobre el promedio nacional, hecho considerado negativo, dado la incidencia en la salud humana del uso de este tipo de materiales en los techos de las viviendas; el grupo poblacional con porcentaje más negativo es el Misquito con el 33.92% de sus viviendas.

Los resultados en el censo 2013 indican que nuevamente entre los grupos poblacionales y a nivel de promedio nacional, el uso de la “lámina de zinc” presenta los mejores resultados.

En el caso de la población Lenca, el porcentaje obtenido es del 35.57%, ocupando el último lugar entre los grupos poblacionales en uso de “lámina de zinc”, estando a su vez por abajo del promedio nacional que es del 55.13%.

Como segundo lugar se encuentra posicionado como material predominante en los techos de las viviendas ocupadas por los distintos grupos poblacionales en de “teja de barro”, mismo en el cual la población Lenca es la mejor posicionado con un 54.05%, porcentaje superior al promedio nacional que es del 23.57%. De hacer la observación que dicho material guarda mucha relación su uso con el entorno donde se producen, siendo no pertinente en el caso de las poblaciones más próximas a las costas, como ser la Garífuna, negra de habla inglesa, misquita, que hacen predominantemente uso de la “lámina de zinc”.



En tercer lugar se ubica el uso de la “lámina de aluzinc” (material que es incorporado a la boleta censal en 2013) entre los grupos poblacionales para el Censo 2013, siendo el promedio nacional del 8.54%. En el caso del grupo poblacional Lenca el porcentaje obtenido es del 6.50%, siendo el pueblo Garífuna el mejor posicionado con un 14.28%.

#### 5.2.4. Otras características de las viviendas

##### 5.2.4.1. Clase de alumbrado

***No obstante el vertiginoso crecimiento experimentado en el período intercensal, el uso de la electricidad como fuente de alumbrado en las Viviendas de la población Lenca, el porcentaje alcanzado en 2013 es todavía muy bajo con relación al promedio nacional.***

***El uso de energías alternativas como la de paneles solares de parte de la población Lenca es un hecho bastante positivo, en ambos censos, el porcentaje está por sobre el promedio nacional.***

En el cuadro 14 se presentan información sobre la: “clase de alumbrado de las viviendas a nivel nacional y de la población Lenca, en viviendas ocupadas, comparativo Censo 2001 - Censo 2013”.

Con base en los resultados del Censo 2001 y contenidos en el cuadro 14 se tiene que la población Lenca el uso de alumbrado con energía eléctrica es de solamente el 18.64%, siendo este porcentaje muy bajo con relación al promedio nacional que es de 60.17%, habiendo una amplia brecha en el uso de este tipo de energía, indicativo de una situación de rezago social al momento de dicho censo en esta variable específica.

Para el Censo 2013 es resultado en uso de electricidad como fuente para su alumbrado mejora significativamente para la población Lenca, siendo el porcentaje obtenido del 44.84%, sin embargo, es siempre muy bajo en comparación al promedio nacional que se incrementa para dicho censo el promedio nacional al 80.773%. Es de mencionar que en ambos censos la fuente principal de abastecimiento de dicha energía eléctrica es el sistema público.

Ante tal carencia de electricidad, las fuentes alternas de alumbrado usadas por la población Lenca en sus viviendas al momento del Censo 2001 son: “ocote” con un alto 41.41%, que es la fuente principalmente usada, seguida en un segundo lugar por el “candil o lámpara de gas” con el 31.01%; la electricidad ocupa el tercer lugar con el 18.64% como fuente principal en la clase de alumbrado usada.

La “vela” es también usada en el 8.23% de las viviendas como fuente de alumbrado.

Al momento del Censo 2013 se tiene que hubo un crecimiento considerable en el porcentaje de viviendas de la población Lenca usando “electricidad” como energía para su alumbrado, siendo su porcentaje del 44.84%, pasando a ser la clase de alumbrado principal. Es de mencionar que el porcentaje obtenido en uso de electricidad está siempre por debajo del promedio nacional que en ese momento es del 80.77%.

Un hecho relevante es que se incorpora una cantidad importante de viviendas al uso de energía eléctrica generada con paneles solares, donde el porcentaje de uso obtenido es del 4.29% de las viviendas, que es superior al promedio nacional del 1.65%.

La brecha en el no uso de energía eléctrica como fuente principal para el alumbrado de las viviendas se compensa con el uso de medios tradicionales al igual que al momento del Censo 2001, obteniéndose que el uso del “ocote” como alumbrado ocupa para 2013 el segundo lugar, con el 30.39%, la “vela” con el 14.2% en tercer lugar y el “candil o lámpara de gas” como cuarta clase de alumbrado con el 8.66%.

Los datos antes descritos se sustentan en la información del siguiente cuadro:

**Cuadro 14**

Clase de alumbrado de las viviendas a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Clase de alumbrado	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional		Lenca		Nacional		Lenca	
	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%
<b>Nivel nacional</b>	<b>1211,307</b>	<b>100</b>	<b>51,052</b>	<b>100</b>	<b>1881,577</b>	<b>100</b>	<b>93,283</b>	<b>100</b>
Electricidad	728,870	60.17	9,514	18.64	1519,671	80.77	43,585	44.84
Sistema público	702,244	57.97	8,844	17.32	1437,182	76.38	37,495	40.19
Sistema privado	19,725	1.63	268	0.52	45,610	2.42	1,886	2.02
Motor propio	2,987	0.25	103	0.20	5,874	0.31	202	0.22
Panel solar	3,914	0.32	299	0.59	31,005	1.65	4,002	4.29
Candil o lámpara de gas	295,699	24.41	15,833	31.01	149,802	7.96	8,081	8.66
Vela	67,531	5.58	4,201	8.23	115,283	6.13	13,266	14.22
Ocote	110,097	9.09	21,142	41.41	96,821	5.15	28,351	30.39
Otro	9,110	0.75	362	0.71	0	0	0	0

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

***No obstante la situación de rezago estructural, escaso y limitado a la atención pública de sus necesidades de servicios públicos (entre ellos la electricidad) y empobrecimiento de los grupos poblacionales, la clase de alumbrado principal en el Censo 2001 y Censo 2013 es con “electricidad”.***

En el anexo 9 se presenta la “distribución porcentual de la clase de alumbrado de las viviendas por grupo poblacional a nivel nacional, urbano y rural”.



Entre los diferentes grupos poblacionales para el Censo 2001 y el Censo 2013, la principal fuente de energía usada para el alumbrado de las viviendas es la energía eléctrica, de esta, la generada en el sistema público.

En segundo orden de importancia en 2001 está la generada con “candil o lámpara de gas”; para el momento del Censo 2013 la segunda en uso está determinada por el uso de la “vela” como clase de alumbrado; este cambio se puede explicar por el encarecimiento del precio de los combustibles, donde el gas kerosene es igualmente afectado con el alza de los precios en el período transcurrido entre 2001 a 2013.

En tercer orden de importancia como clase de alumbrado entre los grupos poblacionales está al momento del Censo 2001 y del Censo 2013 la generada con “ocote”.

A nivel general los escenarios en área urbana en ambos Censos la clase de alumbrado usada en las viviendas tiene como fuente la “electricidad” en primer lugar, seguido del uso de “candil o lámpara de gas” y en tercer lugar la “vela”. A nivel del área rural es diferente el escenario, al momento del Censo 2001 la principalmente usada es el “candil o lámpara de gas”, en segundo lugar el “ocote” y en tercer lugar la “electricidad”, marcando una brecha amplia con relación al área urbana, donde es la principal clase de alumbrado.

Para el Censo 2013 se tiene que a nivel rural se operan cambios significativos entre los grupos poblacionales, el uso de la “electricidad” pasa a ocupar el primer lugar como clase de alumbrado, pasando el uso de la “vela” al segundo lugar y el “ocote” la tercero, pasando el uso del “candil o lámpara de gas” a un cuarto plano, situación asociada principalmente al encarecimiento del precio del gas y la precariedad de la economía familiar en la población rural.

El uso de “electricidad” en el área rural como fuente principal para el alumbrado de las viviendas está más bien asociado a la expansión de la cobertura a nuevas zonas (entre ellas las rurales) del servicio de energía eléctrica del Estado de Honduras, que a la capacidad económica de las familias en dicho entorno rural.

***En acceso a la clase de alumbrado en las viviendas con “electricidad”, la población Lenca presenta en ambos Censos una posición de rezago, tanto a nivel nacional, urbano y rural con relación a los demás grupos poblacionales, principalmente respecto al pueblo Negro de habla inglesa, Garífuna, Tawahka, Maya-Chortí y Nahua.***

En el caso específico de la población Lenca con relación a los demás grupos poblacionales se tiene que los resultados obtenidos en el Censo 2001 nos indican que en la clase alumbrado con “electricidad” a nivel nacional obtiene un porcentaje de solamente el 19.4%, altamente inferior al promedio nacional que es del 60.2%, superando únicamente los pueblos Misquito que obtiene un 14.3% y el Tolupán que es el último lugar con un 12.2%.

Para el Censo 2013 la situación es similar, no obstante el incremento porcentual experimentado, al pasar a un 46.7% en el uso de “electricidad”, el promedio nacional es ampliamente superior y asciende al

80.8%; se supera solamente los porcentajes obtenidos por la población misquita que obtiene un 33.3% y la Tolupánque es la peor posicionada con un 26.5%.

Tanto en el Censo 2001 como 2013 a nivel nacional entre los grupos poblacionales el mejor posicionado en el Pueblo Negro de habla inglesa con el 89.6% y 93.6% respectivamente, situación explicada por el hecho de su ubicación territorial en una zona estrictamente urbana (departamento de Islas de la Bahía y La Ceiba, otras localidades en menor proporción).

A nivel urbano al momento del Censo 2001 se ocupa el sexto lugar con un penúltimo lugar, con un 86.7%, porcentaje menor al promedio nacional que es del 92.6%, superando solamente al pueblo Misquito que obtiene un 47.3% y en el Censo 2013 se mejora a una sexta posición con un 93.7%, superando a los pueblos Pech, Tolupán y Misquito, sin embargo el porcentaje obtenido está siempre por abajo del promedio nacional que es del 96.5%

En el área rural para el momento del Censo 2001 la posición de la población Lenca es mejor que a nivel nacional y urbano en el uso de la clase de alumbrado "electricidad", ocupando el cuarto lugar con un 9.9%, mismo que es inferior al promedio nacional rural que es del 28.6%. Para el Censo 2013 se mejora el porcentaje, obteniéndose un 40.2%, no obstante este es menor que el promedio nacional que para ese momento es del 60.9%.

El grupo poblacional mejor posicionado a nivel rural en el Censo 2001 es el Negro de habla inglesa con un 80.3% y en 2013 con el 88.5%

#### **5.2.4.2. Fuentes de agua**

***En ambos Censos, la fuente de agua del sistema público o privado es las más importante en las viviendas de la población Lenca, sin embargo, los porcentajes obtenidos están por abajo del promedio nacional en dichos sistemas.***

El cuadro 15 contiene la información de las "fuente de agua de las viviendas a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2013"; los resultados principales se analizan a continuación.

Los resultados del Censo 2001 nos indican que la principal fuente de agua usada en las 51,052 viviendas ocupadas por la población Lenca es la que proviene de tubería de sistema público o privado, con un 64.71% (representativo de 33,035 viviendas), porcentaje que está por abajo del promedio nacional que es del 73.64% para dicho censo y representativo de 892,028 viviendas, de un total global de 1,211,307 viviendas.

En el Censo 2013 se obtiene que hay un total de 93,284 viviendas ocupadas por la población Lenca, de estas, se obtiene que con relación al Censo 2001 hay un incremento en el porcentaje de utilización de agua de sistemas público o privado, ascendiendo este al 75.49% (representativo de 70,419 viviendas), sin



embargo, el porcentaje obtenido está siempre abajo del promedio nacional, que para ese momento es del 84.29% (representativo de 1,585,913 viviendas, de un total global de 1,881,577 viviendas).

La segunda fuente de agua importante en las viviendas de la población Lenca, en ambos Censos es la “de vertiente, río o arroyo”, con el 23.64% en el Censo 2001 y 12.67% al momento del Censo 2013.

En tercer orden de importancia, tanto en el Censo 2001 como en el Censo 2013 como fuente de agua se tiene la “de pozo malacate”, con un 4.44% y 4.22% respectivamente.

Las demás fuentes de agua, tienen una baja representatividad, sin embargo es de destacar que al Censo de 2013 con relación a los resultados en 2001 hay crecimientos leves en los porcentajes de uso de agua de fuentes como ser de “pozo con bomba” y de “lago o laguna”.

Los resultados antes descritos se sustentan en los datos del siguiente cuadro:

**Cuadro 15**

Fuente de agua de las viviendas a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2013.

Fuente de agua	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional		Lenca		Nacional		Lenca	
	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%
<b>Total nacional</b>	<b>1211,307</b>	<b>100</b>	<b>51,052</b>	<b>100</b>	<b>1881,577</b>	<b>100</b>	<b>93,284</b>	<b>100</b>
De tubería del sistema público o privado	892,028	73.64	33,035	64.71	1585,913	84.29	70,419	75.49
Del sistema público	0	0	0	0	965,031	51.29	19,023	20.39
Del sistema privado	0	0	0	0	620,882	33.00	51,396	55.10
De pozo malacate	46,929	3.87	2,268	4.44	89,934	4.78	3,933	4.22
De pozo con bomba	52,304	4.32	631	1.24	47,737	2.54	1,212	1.30
De vertiente, río o arroyo	149,289	12.32	12,071	23.64	89,223	4.74	11,818	12.67
De lago o laguna	2,642	0.22	224	0.44	4,060	0.22	566	0.61
De vendedor o repartidor ambulante	23,343	1.93	104	0.20	20,875	1.11	147	0.16
Otro	44,772	3.70	2,719	5.33	43,835	2.33	5,189	5.56

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

***El grupo poblacional Lenca presenta una posición media a nivel nacional y rural con relación a los demás grupos poblacionales analizados en fuentes de agua “de sistema público o privado” en el Censo 2001 y Censo 2013.***

***A nivel urbano ocupa el primer lugar, siendo sus porcentajes obtenidos superiores a los promedios nacionales.***

El anexo 10 contiene la “distribución porcentual de las fuentes de agua de las viviendas, por grupo poblacional a nivel nacional, urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013”.

Con base en los resultados en el cuadro contenidos, se tiene que la población Lenca presenta una posición media a nivel nacional con relación a los demás grupos poblacionales en ambos censos, siendo el porcentaje obtenido en uso del agua “de sistema público o privado” del 64.71% en el Censo 2001 ocupando el quinto lugar, siendo asimismo este porcentaje menor al promedio nacional que es del 73.64%.

Para el Censo 2013 se ocupa el sexto lugar, el porcentaje obtenido es del 75.49%, siendo siempre el porcentaje obtenido inferior al promedio nacional, que es del 84.29% en ese momento.

A nivel urbano se tiene los mejores resultados por la población Lenca con relación a los demás grupos poblacionales en el uso de fuente de agua “de tubería del sistema público o privado”, obteniendo un 91.63% en el Censo 2001, observándose un crecimiento al 93.69% al momento del Censo 2013. Se tiene igualmente que los porcentajes obtenidos en dichos censos son superiores a los promedios nacionales que son del 87.80% y 93.19% respectivamente.

En el área rural se tiene que el uso de agua del “sistema público o privado” en las viviendas de la población Lenca tiene una posición media con relación a los demás grupos poblacionales. En el Censo 2001 se obtiene un 61.25% ocupando el cuarto lugar entre los grupos poblacionales, estando dicho porcentaje por sobre el promedio nacional que es del 59.88% en dicho censo.

Para el Censo 2013 se ocupa igualmente una posición media, ocupándose el quinto lugar entre los grupos poblacionales, con un porcentaje del 72.96%, mismo que es levemente inferior al promedio nacional que es del 73.05%.

Los resultados, tanto a nivel nacional como rural indican que es mayor la precariedad en el acceso al agua, ya sea de “de vertiente, río o arroyo”, “de lago o laguna”, asimismo la implicación económica mayor para las familias si la obtienen de “de vendedor o repartidor ambulante” u “otro” medio.

En el caso del área rural, por la mayor disponibilidad a fuentes de agua la precariedad en el acceso y uso del agua se minimiza a un 5.5% en 2001 y un reducido 3% en 2013, como resultado del menor uso de fuentes como ser “de vertiente, río o arroyo”, “de lago o laguna” que implican mayor carga de trabajo para las mujeres principalmente, que son las que tradicionalmente hacen dicha tarea.

En el caso de la implicación económica esta se minimiza al máximo, dado que es muy bajo el porcentaje de uso de recursos económicos adicionales para la compra de agua por las familias a terceros.

#### **5.2.4.3. Tipo de servicio sanitario**

***Las viviendas lencas están muy abajo del promedio nacional en la estructura porcentual de utilización de “inodoros conectados a la red de alcantarillado”.***





***De entre los hechos positivos en aspectos de servicios sanitarios, se tiene que en “inodoro conectado a pozo séptico” la población Lenca obtiene porcentajes superiores a los promedios nacionales en ambos Censos.***

***Hay un alto porcentaje de población Lenca que en sus viviendas no cuenta con acceso a servicio sanitario, obteniendo porcentajes muy altos en comparación al promedio nacional en ambos censos, teniendo esto amplias implicaciones negativas a la salud humana y la sanidad en el ambiente.***

El cuadro 16 contiene la información del “tipo de servicio sanitario de las viviendas a nivel nacional y de la población Lenca, en viviendas ocupadas, comparativo Censo 2001 y Censo 2014”.

Los resultados indican que al momento del Censo 2001, de un total de 51,052 viviendas ocupadas por población Lenca, solamente el 7.89%, representativo de 4,028 viviendas que están conectadas las mismas su inodoro a una red de alcantarillado. Por su parte, al momento del Censo 2013, el porcentaje mejora levemente, pasando al 8,77%, representativo de 8,181 viviendas (de un total de 93,282 viviendas ocupadas por población Lenca para ese momento).

Es de indicar que ambos porcentajes son bastante bajos con relación a los también bajos promedios nacionales, que son de solamente el 28.17% de las viviendas en el Censo 2001 y 34.26% en el Censo 2013.

En “inodoro conectado a pozo séptico” el porcentaje obtenidos en el Censo 2001 es de 25.73%, superior al promedio nacional, que es de 22.71% en ese momento de medición. Asimismo, para el Censo 2013 se obtiene un resultado positivo de 36.99%, por sobre el promedio nacional que es de 34.35%, hecho considerado positivo, lo que mitiga en parte el bajo porcentaje obtenido en conexión a “red de alcantarillado”.

En uso de “letrina de pozo simple” por la población Lenca se tiene que al momento del Censo 2001 es del 23.11%, inferior al promedio nacional que es de 25.28%; asimismo, en el Censo de 2013 se obtiene que el resultado obtenido es del 13.9%, porcentaje inferior al obtenido en 2001, asimismo al promedio nacional que es del 15.04%.

El uso por parte de la población de las “letrina de cierre hidráulico” se mide a partir del Censo 2013, donde se obtiene que en el 13.91% de viviendas ya se está haciendo uso de esta tecnología, siendo el porcentaje obtenido superior al promedio nacional que es de solamente 6.2%, indicativo de aceptación de dicho tipo de servicio sanitario en esta población, que se evidencia con uso superior al promedio nacional.

Un hecho bastante negativo que se identifica en ambos censos es el alto porcentaje obtenido de viviendas que “no tiene” servicio sanitario, donde en el Censo 2001 hay 21,249 viviendas representativas del 41.97% que no cuentan los miembros de las familias con dicha facilidad sanitaria; este porcentaje es muy alto al compararlo con el promedio nacional para dicho censo que es del 22.18%.

Para el Censo 2013 se observa que hay una reducción significativa en el “no tiene” servicio sanitario en las viviendas ocupadas por población Lenca, siendo el porcentaje obtenido del 26.51% representativo de 24,797 viviendas, de un total de 93,282 viviendas ocupadas por población Lenca para ese año.

No obstante el decremento obtenido, el porcentaje está muy por abajo del promedio nacional que al momento del Censo 2013 había decrecido al 9.78%. Los datos antes analizados están contenidos en el siguiente cuadro:

**Cuadro 16**

Tipo de servicio sanitario en las viviendas, a nivel nacional y de la población Lenca, comparativo Censo 2001 y Censo 2013

Tipo de servicio sanitario	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional		Lenca		Nacional		Lenca	
	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%	Viviendas	%
<b>Total nacional</b>	<b>1211,307</b>	<b>100</b>	<b>51,052</b>	<b>100</b>	<b>1881,577</b>	<b>100</b>	<b>93,282</b>	<b>100</b>
Inodoro conectado a red de alcantarillado	341,195	28.17	4,028	7.89	644,582	34.26	8,181	8.77
Inodoro conectado a pozo séptico	275,102	22.71	13,137	25.73	646,388	34.35	33,970	36.42
Inodoro con descarga a río, quebrada, laguna, mar o lago	20,142	1.663	662	1.30	404	0.021	5	0.01
Letrina de pozo simple	306,198	25.28	11,796	23.11	283,021	15.04	12,970	13.90
Letrina de cierre hidráulico	0	0	0	0	116,814	6.208	12,972	13.91
Otro	0	0	0	0	6,341	0.337	387	0.41
No tiene	268,670	22.18	21,429	41.97	184,027	9.78	24,797	26.58

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

***La población Lenca presenta con base a los resultados del Censo 2001 y Censo 2013 porcentajes bajos en acceso de sus viviendas a la red de alcantarillado sanitario; asimismo está mal posicionada ante el hecho de que un alto porcentaje de viviendas “no tienen” servicio sanitario.***

El anexo 11 contiene la “distribución porcentual de las viviendas por tipo de servicio sanitario, por grupo poblacional a nivel nacional urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013”.

Con base a sus resultados a nivel nacional, por su importancia en la mitigación de impactos ambientales se analiza el tipo de servicio sanitario de “inodoro conectado a red de alcantarillado”, en este, la población Lenca tienen un mal posicionamiento en su uso con relación a los demás grupos poblacionales, ocupando en el Censo 2001 la quinta posición entre ocho grupos poblacionales con el porcentaje obtenido del 7.89%, levemente en mejor posición que el pueblo Maya-Chortí que tienen una cobertura de viviendas del 7.64%, el Tolupán con 4.96% y el Misquito que es más bajo porcentaje con el 3.68%.



En el Censo 2013, la mayoría de grupos poblacionales (con excepción del pueblo Tawahka y Tolupán), el porcentaje de uso de servicio sanitario en las viviendas creció en términos porcentuales, el posicionamiento de la población Lenca es en el séptimo lugar, superando solamente los Pueblos Misquito que obtiene un 6.21% y el Tolupán que observa al momento del Censo un bajo 2.84%. Es de indicar que el promedio nacional para dicho censo es del 34.26%, superado solamente por el grupo poblacional Nahua, que presenta un 35.44% de cobertura con el tipo de servicio sanitario de “inodoro conectado a red de alcantarillado”.

Por su importancia e impacto sanitario y el ambiente, analizamos los datos obtenidos en entre los grupos poblacionales en la variable “no tiene” servicio sanitario en su vivienda, en este caso, el promedio nacional es del 22.18%, porcentaje que es superado por los pueblos Garífuna con solamente el 18.09% de viviendas ocupadas por su población que “no tiene” servicio sanitario y el pueblo Negro de habla inglesa, que es el mejor posicionado con solamente el 9.09% de viviendas que carecen de servicio sanitario.

En el caso de la población Lenca, no obstante el resultado obtenido del 41.97% que está sobre el promedio nacional en 19.79 puntos porcentuales, hecho bastante negativo, se posiciona entre los grupos poblacionales en el cuarto lugar, superado aparte del pueblo Garífuna y Negro de habla inglesa por el pueblo Tawahka que tiene el 28.48% de “no tiene” servicio sanitario en su vivienda.

Los resultados del Censo 2013 indican que hubo avances significativos en todos los grupos poblacionales al pasar a obtener porcentajes más bajos con relación al Censo 2001 en la variable de “no tiene” servicio sanitario en su vivienda, siendo siempre los mejor posicionados el Pueblo Negro de habla inglesa con solamente el 4.28% de viviendas que “no tiene” servicios sanitario, en segundo lugar el pueblo Garífuna con el 4.89%, ambos porcentajes en mejor situación que el promedio nacional que es del 9.78%.

El posicionamiento del pueblo Lenca para el Censo 2013 es en el séptimo lugar, posición bastante mala entre los grupos poblacionales, teniendo un 26.58% de viviendas que “no tiene” servicio sanitario, mejor posicionado solo que el pueblo Tolupán que obtiene el 40.71% y el Misquito que es el peor posicionado con el 42.51%.

***A nivel urbano la población Lenca está bien posicionada en la conexión de sus viviendas a red de alcantarillado sanitario, sin embargo, a nivel rural la situación es precaria, asimismo para todos los demás grupos poblacionales y la población en general.***

A nivel urbano, se obtiene que todos los grupos poblacionales al momento del Censo 2001 y 2013 presentan porcentaje de viviendas con “Inodoro conectado a red de alcantarillado” bastantes superiores al que obtienen a nivel nacional al momento de ambos censos. En el caso de la población Lenca, se obtiene que un porcentaje del 53.83% en 2001 y del 55.04% al momento del Censo 2013; porcentajes en el caso del 2001 superior al promedio nacional urbano que es del 53.14% y muy próximo al promedio nacional de 2013 que es del 57.77%.

En el área rural se tiene que, así como es de bajo el promedio nacional de viviendas con “inodoro conectado a red de alcantarillado”, tanto en el Censo 2001 que es del 3.89% y del 4.60% en el Censo 2013,

los porcentajes obtenidos por los grupos poblacionales son al igual bastantes bajos, menores al promedio nacional en el Censo 2001 en los pueblos Maya-Chortí (3.11%), Lenca (2%), ocupando el quinto lugar entre los grupos poblacionales, Toluán (1.28%), Pech (1.21%) y en el pueblo Misquito que es el peor posicionado con solamente el 0.98%. Por sobre el promedio nacional están el grupo poblacional Garífuna (4.15%) y el Negro de habla inglesa (5.64%).

Para el momento del Censo 2013 la situación es diferente, el grupo poblacional Lenca mejora en su porcentaje, pasando al 2.35%, pero siempre por abajo del promedio nacional, ocupando un quinto lugar entre los grupos poblacionales. El mejor posicionado es el grupo poblacional Negro de habla inglesa con el 9.46%, seguido del Pueblo Maya-Chortí en segundo lugar con el 9.01%, el Tawahka con el 8.39% en tercer lugar y el Nahua con el 6.34% en cuarto lugar. Por abajo del promedio nacional están el pueblo Garífuna, Pech, Misquito y Toluán, al igual que el Lenca.

En relación a los resultados de “no tiene” servicios sanitario en su vivienda en el área urbana, el promedio nacional en el Censo 2001 es de solamente el 5.46%, de los grupos poblacionales solamente el Pueblo Negro de habla inglesa tiene un porcentaje menor al promedio nacional siendo el porcentaje obtenido del 5.20%; asimismo el peor posicionado es el pueblo Misquito con el 35.75% de viviendas que “no tiene” servicio sanitario en su vivienda.

Por su parte el pueblo Lenca ocupa el sexto lugar entre los grupos poblacionales con un 12.13%, porcentaje igualmente obtenido que el pueblo Tawahka.

En el Censo 2013 los resultados de viviendas que “no tiene” servicio sanitario indican que hay en el área urbana una reducción en el porcentaje de las mismas con relación al Censo 2001, siendo el promedio nacional del 2.12%; en este caso, los Pueblos Garífuna y Maya-Chortí presentan porcentajes que superan el promedio nacional con el 1.98% y 1.99% respectivamente; por su parte el pueblo Tawahka tiene un porcentaje igual al promedio nacional, siendo del 2.12%.

El Pueblo Lenca está su porcentaje obtenido del 5.21% por sobre el promedio nacional, ocupando entre los grupos poblacionales el octavo lugar, superando solamente el pueblo Misquito que es el peor posicionado con un 19.44%.

***Los resultados de los grupos poblacionales, incluido el Lenca, asimismo de la población en general son alarmantes ante los altos porcentajes de viviendas que “no tiene” servicio sanitario en la vivienda que ocupan.***

A nivel rural, los resultados obtenidos de viviendas que “no tiene” servicio sanitario son menos satisfactorios que los obtenidos a nivel urbano, en ambos Censos; asimismo los porcentajes obtenidos superiores a los promedios nacionales. El promedio del total nacional en 2001 es del 22.18% de viviendas que “no tiene” servicio sanitario, en contraposición, en el área rural en ese Censo es de 38.43%. En 2013 el promedio nacional es de 9.78%, siendo el promedio rural es del 19.45%.



En el caso concreto de los grupos poblacionales, se tiene que al momento del Censo 2001 solamente el Pueblo Negro de habla inglesa con el 15.23% y Garífuna con el 29.27% tienen porcentajes de vivienda que “no tiene” servicio sanitario que están mejor posicionadas que el promedio nacional. Los demás grupos poblacionales presentan porcentajes mayores al promedio nacional.

En un tercer lugar, con un alto porcentaje del 40.48% está el pueblo Tawahka, en cuarto lugar el pueblo Lenca con un también alto 45.80% de viviendas que “no tiene” servicio sanitario para uso de los miembros de la familia. El pueblo peor posicionado es el Misquito con el 70.22%.

Los resultados de los demás grupos poblacionales son al igual que el de los pueblos Lenca y Tawahka alarmantes por sus impactos en la salud humana y en ambiente por la exposición de heces fecales en el ambiente natural, siendo esta una fuente altamente contaminante y perjudicial para la transmisión de infecciones gastrointestinales.

Para el Censo 2013, los resultados obtenidos indican que solamente el Pueblo Negro de habla inglesa con el 5.82% y el Garífuna con el 9.67% están mejor posicionadas que el promedio nacional que es del 19.45% en viviendas que “no tiene” servicio sanitario. El pueblo Lenca ocupa el sexto lugar entre los grupos poblacionales con un alto 29.55% de viviendas que “no tiene” servicios sanitario. El peor posicionado es al igual que en el Censo de 2001 el pueblo Misquito con el 56.97%, hecho bastante negativo.

## VI. CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS

### 6.1. población por condición de actividad

***La PEA Lenca es levemente superior al promedio nacional al momento del Censo 2001 y Censo 2013; por su parte la PEI el resultado obtenido es levemente inferior.***

Se entiende por condición de actividad a la situación de las personas en cuanto a su vinculación con el mercado de trabajo. Para el análisis de esta variable se utiliza la población en edad de trabajar (PET) que son aquellas personas de 10 años y más de edad, también llamada población en edad activa. La PET se divide en población económicamente activa (PEA)<sup>8</sup> y población económicamente inactiva (PEI)<sup>9</sup>.

Con base en los conceptos anteriores y los resultados contenidos en el cuadro 17 de PET, PEA y PEI a nivel nacional y Lenca, se hace el análisis comparativo intercensal 2001 – 2013 siguiente:

Del año 2001 al 2013 hay un crecimiento simple en la población total del 37%, siendo ampliamente superior el de la población que se auto identificó como Lenca, que es del 62%. En tal sentido, tanto en la PET, PEA y PEI los porcentajes de crecimiento simple de dichos indicadores en el grupo poblacional Lenca son superiores al crecimiento experimentado en la población total nacional.

La PET Lenca del año 2001 al 2013 tuvo un crecimiento simple del 68% y la población nacional creció en un 47%, La PEA Lenca creció el 78% y la nacional en un 41% y la PEI Lenca en un 87% y la nacional en el 52%.

De la población total Lenca, la PET es el 67% en el 2001, con un incremento porcentual al 74% en 2013; de esta PET, la PEA es el 44.42% en el 2001 y observa un decrecimiento al 41.56% al momento del Censo 2013; ambos porcentajes son levemente superiores al promedio nacional en ambos Censos, donde la representatividad es del 43.22% en 2001 y del 41.29% en 2013.

En el caso de la PEI, los porcentajes obtenidos de 55.58% en el Censo 2001 y del 58.44% son levemente inferiores a los promedios nacionales que son del 56.78% y 58.71% respectivamente.

<sup>8</sup> PEA Comprende a todos los individuos de 10 años y más que en la semana anterior al censo realizaron algún tipo de actividad económica (Población Ocupada), o que buscaron activamente hacerlo ( Población desocupada).

<sup>9</sup> PEI Se categoriza así a todas las personas de 10 años y más que en la semana anterior al censo no desarrollaron ninguna tipo de diligencia económica y no buscaron activamente hacerlo. Incluye jubilados pensionados, rentistas, estudiantes, oficios domésticos, incapacitados y otros.

Los datos antes descritos se sustentan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 17**

PET, PEA y PEI a nivel nacional y Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Concepto	Población total	PET		PEA		PEI		
		Población	%	Población	%	Población	%	
Censo 2001	<b>Nacional</b>	<b>6,076,885</b>	<b>4330,052</b>	<b>100</b>	<b>1871,461</b>	<b>43.22</b>	<b>2458,591</b>	<b>56.78</b>
	Lenca	279,507	188,477	100	83,720	44.42	104,757	55.58
Censo 2013	<b>Nacional</b>	<b>8303,773</b>	<b>6374,213</b>	<b>100</b>	<b>2631,625</b>	<b>41.29</b>	<b>3742,588</b>	<b>58.71</b>
	Lenca	453,672	335,339	100	139,380	41.56	195,959	58.44

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**La población Lenca (con excepción de la Maya-Chortí), presenta una PEA más alta que el resto de grupos poblacionales al momento del Censo 2001 y la más alta en 2013, en ambos casos, levemente superior al promedio nacional.**

En el anexo 12 se presentan los resultados referentes a la PET, PEA y PEI de todos los grupos poblacionales, como podrá apreciarse la PEA de la población Lenca es la más alta al momento del Censo 2013, siendo del 42%, superior al promedio nacional que es del 41%.

En el Censo 2001 es la segunda mejor posicionada conjuntamente con la población Tolupán y Pech, siendo el porcentaje obtenido del 44%, superiores en un punto porcentual al promedio nacional. La población Maya-Chortí obtiene el porcentaje más alto del PEA entre los grupos poblacionales que es del 48%.

**En ambos Censos (2001 y 2013), el porcentaje de PEA ocupada Lenca es altamente representativa, 99.15% Y 99.08 Respectivamente, asimismo, dichos porcentajes son superiores al promedio nacional de ambos censos.**

La PEA se divide en población ocupada y población desocupada, La población ocupada, son las personas que en la semana previa al censo efectuaron una labor que les generó ingreso monetario o no. Se incluye aquellos que teniendo uno se encontraban ausentes del mismo por razones de vacaciones, licencia, enfermedad, etc.

La población desocupada se considera como tal, a las personas que en la semana anterior al censo no realizaron ninguna actividad económica, porque no tenían empleo, pero lo buscaron activamente o realizaron gestiones para poner su propio negocio o para cultivar la tierra (finca). Se divide en las personas que buscaron trabajo y habían laborado antes (cesantes) así como a las que buscaron trabajo por primera vez (trabajadores nuevos).

En el cuadro 18 se presenta la población ocupada y desocupada, promedio nacional y de la población Lenca, siendo el resultado en el caso de la PEA ocupada del 99.15% al momento del Censo 2001 y del 99.08 en el 2013; en ambos casos, estos porcentajes son ligeramente superiores al promedio nacional, que igualmente son altos.

**Cuadro 18**

PEA ocupada y desocupada, total nacional y Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Concepto	Censo 2001						Censo 2013					
	PEA		Ocupada		Desocupada		PEA		Ocupada		Desocupada	
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%
1. Nacional	1,871,461	100	1,832,414	97.91	39,047	2.13	2631625	100	2569,732	97.65	61,893	2.35
2. Lenca	83,720	100	83,012	99.15	708	0.85	139,380	100	138,092	99.08	1,288	0.92

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Los porcentajes de PEA Lenca Ocupada con relación a los demás grupos poblacionales se posicionan en ambos censos en primer lugar, posición compartida con varios grupos poblacionales.**

**Las diferencias en los porcentajes obtenidos en PEA ocupada y desocupada no son significativos entre los grupos poblacionales, asimismo la diferencia al promedio nacional.**

En el anexo 13 se presenta la PEA ocupada y desocupada de todos los grupos poblacionales al momento del Censo 2001 y Censo 2013, en ambos casos, los porcentajes de PEA ocupada son los más altos con relación a los demás grupos poblacionales.

**Al momento del Censo 2001 y Censo 2013, en la población Lenca y el total nacional, las categorías de estudiantes y oficios domésticos tienen entre ambas una representatividad superior al 80% con relación a las demás categorías.**





En el cuadro 19, se presentan los porcentajes de PEI por condición de actividad, se distingue que entre las categorías de estudiantes y oficios domésticos en el Censo 2001 se obtiene un porcentaje acumulado altamente representativo del 93.25%, superior asimismo al acumulado de la población total que su promedio obtenido es del 88.05%

En el Censo 2013 el porcentaje acumulado entre ambas categorías es del 90.02%, menor al obtenido en el Censo 2001 pero, igualmente superior al promedio nacional en ambas categorías que asciende al 85.21%

**Cuadro 19**

Distribución porcentual de la población económicamente inactiva por condición de actividad, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Concepto		Total	Jubilados	Rentistas	Estudiantes	Oficios domésticos	Incapacitados	Otros
Censo 2001	<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>0.73</b>	<b>0.36</b>	<b>34.84</b>	<b>53.21</b>	<b>2.35</b>	<b>8.5</b>
	Lenca	100	0.22	0.16	30.1	63.15	2.38	4
Censo 2013	<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>1.47</b>	<b>0.49</b>	<b>35.32</b>	<b>49.89</b>	<b>2.17</b>	<b>10.66</b>
	Lenca	100	0.56	0.13	31.05	58.97	2.20	7.09

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

***En la categoría de “estudiantes” de la PEI, el grupo poblacional Lenca obtuvo avances significativos según los resultados del Censo 2013 con relación a los del Censo 2001.***

En el anexo 14 se presenta la estructura porcentual de la PEI de todos los grupos poblacionales, por condición de actividad. Entre los datos obtenidos se resalta que en la categoría de “estudiantes”, el resultado obtenido al momento del Censo 2001 es intermedio con relación a los demás grupos poblacionales con un 30.1% (superando solamente los pueblos Tolupán, Pech, Tawahka y Maya-Chortí); porcentaje que a su vez está abajo del promedio nacional que es del 34.84%, situación que se plantea como adversa, indicativa de baja participación de la población joven en el ámbito educativo.

Al momento del Censo 2013 los resultados en PEI en la categoría de “estudiantes” en la población Lenca se han obtenido mejoras sustantivas, creciendo el porcentaje al 35.92%, ocupando un tercer lugar entre los grupos poblacionales, superado solo por el pueblo Nahua con el 38.14% y el Pech con el 36.86%. El resultado es igualmente superior al promedio nacional que ha retrocedido al 32.66% en esta categoría, indicativo a su vez de rezago educativo.

En la categoría de “oficios domésticos” de la PEI, que es la más representativa entre los grupos poblacionales, se obtiene que en la población Lenca hubo un descenso intercensal, pasando del 63.15% en 2001 al 48.86% en 2013, hecho que puede considerarse positivo en la medida que un buen porcentaje

pasó a la categoría de “estudiantes”, u porcentajes menores a “pensionados y rentistas”.

Con relación a los demás grupos poblacionales, en ambos censos la posición es intermedia, asimismo en el Censo 2001 el porcentaje obtenido del 63.15% está sobre el promedio nacional. En 2013 el porcentaje es del 48.86%, menor al promedio nacional que es del 53.19%, hecho que puede considerarse con las reservas del caso como positivo.

## **6.2. Población de 10 años y más económicamente activa por grupo de ocupación**

***La actividad económica de la población Lenca está determinada básicamente por actividades agrícolas de forma predominante.***

***El grupo de ocupación de “agricultores, ganaderos y trabajadores agropecuarios” es altamente representativa en la población Lenca en ambos censos, teniendo primacía con un 76.09% en 2001 y un similar 76.13% al momento del Censo 2013, resultados muy superiores a los promedios nacionales, que son del 36.721% en 2001 y 36.84% en el Censo 2013.***

En el cuadro 20 se presentan porcentualmente los resultados nacionales y del grupo poblacional Lenca según “grupo de ocupación” de la PEA del Censo 2001 y Censo 2013.

De los doce grupos de ocupación analizados se tiene como hecho relevante en la población Lenca que el “grupo de ocupación” denominado de “agricultores, ganaderos y trabajadores agropecuarios” en ambos censos es altamente representativo, teniendo primacía con un 76.09% en 2001 y un similar 76.13% al momento del Censo 2013, indicativo de la alta importancia de las actividades económicas de agricultura, silvicultura, caza y pesca en este grupo poblacional.

Los porcentajes antes explicados contrastan con los promedios nacionales por censo, que son siempre en la actividad agrícola siempre los más altos entre todos los grupos de ocupación, sin embargo, los porcentajes de absorción ocupacional son del 36.72% en el Censo 2001 y del 36.84% en el Censo 2013.

Como segundo grupo de ocupación en la población Lenca resalta la de “trabajadores de la industria textil, albañilería, mecánica, otras”, con un 5.89% al momento del Censo 2011 y un levemente inferior 5.33% en 2013. El promedio nacional en ambos Censos es muy superior en comparación a los resultados de la población Lenca, siendo del 15.97% en 2001 y 16.29% en 2013. Los porcentajes antes indicados indican una baja incorporación de población Lenca como mano de obra en actividades económicas de la industria manufacturera.

El tercer “grupo de ocupación” en importancia dentro de la población Lenca está definida en “actividades no bien especificadas” con el 3.82% en el Censo 2001, indicativo de PEA con alta friccionalidad en el trabajo; por su parte, en la economía nacional en su conjunto el grupo ocupacional de “comerciantes y vendedores” ocupa la tercera posición con el 9.64%.



Los otros dos grupos de ocupación con importancia en la población Lenca según los datos del Censo 2001 son el de “ocupación de los servicios” con el 3.75% y el de “profesionales, técnicos y personas en ocupaciones afines” con un 3.4%.

Para el Censo 2013 el grupo de ocupación de “profesionales, técnicos y personas en ocupaciones afines” ocupa el cuarto lugar en importancia y la de “comerciantes y vendedores” pasa a ser la quinta en importancia.

Los resultados antes analizados se sustentan en la información del siguiente cuadro:

**Cuadro 20**

Participación porcentual de la PEA según grupo de ocupación, total nacional y grupo poblacional Lenca, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Grupo de ocupación	Censo 2001		Censo 2013	
	Nacional %	Lenca %	Nacional %	Lenca %
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Profesionales, técnicos y personas en ocupaciones afines	8.3	3.4	11.64	4.56
Directores, gerentes y administradores generales	2.24	0.56	3.48	1.13
Empleados de oficinas	2.45	0.72	1.24	0.05
Comerciantes y vendedores	9.64	2.65	9.38	3.12
Agricultores, ganaderos y trabajadores agropecuarios	39.71	76.09	36.84	76.13
Conductores de transporte	3.06	0.73	3.73	1.07
Trabajadores en la industria textil, albañilería, mecánica, etc.	15.97	5.89	16.29	5.33
Trabajadores en el área gráfica química alimentos, etc.	2.97	1.63	1.99	0.48
Operadores de carga y almacenaje	1.67	0.38	0.33	0.07
Ocupaciones de los servicios	8.42	3.75	9.53	5.14
Ocupaciones no bien especificadas	4.56	3.82	3.58	2.05
Buscó trabajo por primera vez	0.99	0.38	1.89	0.87

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Con excepción del grupo poblacional Tolupeán, la población Lenca dedicada a labores agrícolas es la más alta de todos los grupos poblacionales.**

En el anexo 15 se muestran los resultados sobre la “estructura porcentual de la PEA según grupo de ocupación de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001 - Censo 2013”.

De los resultados obtenidos se tiene que el Grupo de Ocupación de “Agricultores, ganaderos y trabajadores agropecuarios” es el más representativo porcentualmente para todos los grupos poblacionales,

en ambos censos, a excepción del grupo poblacional Negro de habla inglesa, que pasa del tercer lugar en importancia en 2001 a la sexta en importancia en el Censo 2013.

Es de resaltar que en la población Lenca el grupo de ocupación de “agricultores, ganaderos y trabajadores agropecuarios” aparte de ser la ocupación principal, ocupa el segundo lugar entre los grupos poblacionales como la más importante.

### **6.3. Población por categoría ocupacional**

***En ambos censos, las categorías de ocupación de “trabajador independiente” y “trabajador familiar sin pago”, fuertemente vinculadas a las actividades económicas agrícolas son las de mayor importancia entre la PEA Lenca.***

En el cuadro 21 se muestran los resultados obtenidos sobre la “participación porcentual de la PEA según categoría de ocupación, comparativo Censo 2001 - Censo 2013” según las nueve categorías evaluadas.

Como se observa, la distribución porcentual de la PEA en el grupo poblacional Lenca se concentra en tres categorías ocupacionales en ambos censos, teniendo asimismo las mismas igual orden de prioridad, los resultados son:

Trabajador Independiente, que es la más importante, con el 43.53% en 2001 y 46.93% en 2013, en segundo orden de importancia entre las categorías ocupacionales está la de “trabajador familiar sin pago” con el 29.66% en 2001 y con una reducción en el porcentaje al 17.66% en el Censo 2013.

Es de indicar que hay una correlación directa entre estas dos categorías de ocupación con las actividades agrícolas ejecutadas por la población Lenca.

La tercera categoría de ocupación en importancia entre la población Lenca es la de “empleado u obrero privado”.

La tercera en importancia entre la población Lenca es ocuparse como “empleado u obrero privado”, con el 17.39% en el Censo 2001 y una leve reducción en el porcentaje en el Censo 2013 al 17.1%; puestos de trabajo que son ejecutados principalmente en actividades no agrícolas, vinculadas al desempeño de oficios en la industria manufacturera, actividades comerciales, otras ocupaciones.

Estas tres categorías de ocupación su representatividad es del 90.58% en el Censo 2001 y con una reducción entre las tres categorías al 81.69% al momento del Censo 2013, este cambio es poco sustantivo en porcentaje, pero indica que progresivamente se han venido diversificando las actividades económicas generadoras de ingresos a las que se vincula la población Lenca, principalmente la que se ha radicado en zonas urbanas.



Los resultados por categoría ocupacional del total nacional de la PEA son similares con las más importantes para la población Lenca, habiendo diferencia en el orden de importancia, dado que la de “Empleado u obrero privado” que es tercera para la población Lenca, en el promedio nacional en ambos censos es primer lugar, con un 38.72% en 2001 y con un leve decremento en el Censo 2013 al 37.48%.

La segunda en importancia en el promedio nacional es la categoría ocupacional de “trabajador independiente”, con el 34.71% en el censo 2001 y un porcentaje menor del 32.21% en 2013.

En tercer orden de importancia en el promedio nacional se tiene en 2001 la de “trabajador familiar sin pago” con el 11.44%, situación que cambia para el censo 2013, donde la tercera categoría ocupacional en importancia es la de “empleado u obrero público”, con el 9.25%, resultado directo del crecimiento de la empleabilidad en el sector público, misma que fue del 7.11% al momento del Censo 2001.

### Cuadro 21

Participación porcentual de la PEA según categoría de ocupación, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Categoría ocupacional	Censo 2001				Censo 2013			
	Nacional	%	Lencas	%	Nacional	%	Lencas	%
<b>Total</b>	<b>1871,814</b>	<b>100</b>	<b>83,725</b>	<b>100</b>	<b>2631,625</b>	<b>100</b>	<b>139,380</b>	<b>100</b>
Empleado u obrero privado	724,815	38.72	14,563	17.39	986,340	37.48	23,837	17.10
Empleado u obrero público	133,080	7.11	3,412	4.08	250,605	9.52	7,873	5.65
Patrón con empleados	47,289	2.53	982	1.17	66,608	2.53	1,791	1.28
Trabajador independiente	649,685	34.71	36,449	43.53	847,584	32.21	65,414	46.93
Trabajador familiar sin pago	214,104	11.44	24,835	29.66	179,131	6.81	24,613	17.66
Empleado doméstico	60,690	3.24	2,024	2.42	64,483	2.45	2,031	1.46
Trabajador no remunerado	0	0	0	0	13,385	0.51	1,002	0.72
Otra	23,638	1.26	1,144	1.37	173,784	6.60	11,610	8.33
Buscó trabajo por primera vez	18,513	0.99	316	0.38	49,705	1.89	1,209	0.87

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

***Entre los grupo poblacionales que la categoría de ocupación de “trabajador independiente” es la más importante, el pueblo Lenca ocupa en segundo lugar en el Censo 2001 y Censo 2013.***

En el anexo 16 se presentan los resultados de la conformación de la “estructura porcentual de la PEA según categoría ocupacional total nacional y de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001- Censo 2013”.

De los resultados obtenidos se tiene que a excepción de los grupos poblacionales Garífuna y Negro de habla Inglesa, la categoría ocupacional más importante es la de “empleado u obrero privado”, en los demás

grupos poblacionales la más importante y que ocupa el primer lugar es la de “trabajador independiente”.

Entre los pueblos que la categoría de “trabajador independiente” es la más importante, el pueblo Lenca ocupa en segundo lugar en el Censo 2001 solo por debajo del pueblo Misquito y del pueblo Tolupán al momento del Censo 2013. En ambos censos, el porcentaje obtenido por la población Lenca, asimismo de los demás grupos poblacionales en la categoría de “trabajador independiente” es superior al promedio nacional.

En segundo orden de importancia entre los grupos poblacionales es diferente el resultado en el Censo de 2001, para los garífunas y Negro de habla inglesa lo es la categoría ocupacional de “trabajador independiente” y el porcentaje obtenido está por abajo del promedio nacional; en el pueblo Tawahka está el de “empleado u obrero privado”, con porcentaje igualmente inferior al promedio nacional en dicha categoría.

En el caso de los demás grupos poblacionales (incluido el pueblo Lenca), en segundo lugar está la categoría ocupacional de “trabajador familiar sin pago”, en todos los casos el porcentaje obtenido es superior al promedio nacional. Este son básicamente personas de edad joven que se vinculan tempranamente a actividades productivas agrícolas principalmente en apoyo a los jefes de hogar.

Para el Censo de 2013 los resultados son bastante diferentes entre las diferentes categorías de ocupación en los grupos poblacionales: para el pueblo Garífuna y Negro de habla inglesa en segundo orden de importancia se mantiene la categoría de “trabajador independiente”, para los tolupanes, Pech, Tawahka, Maya-Chortí y Nahua es la de “Empleado u obrero privado”. Para el pueblo Misquito y el Lenca lo es la de “trabajador familiar sin pago”.

#### **6.4. Población por rama de actividad económica**

***La participación porcentual de la PEA Lenca por rama de actividad económica se concentra en los Censos 2001 y 2013 en actividades de “agricultura, silvicultura, caza y pesca” de forma predominante.***

En el cuadro 22 se muestran los resultados obtenidos sobre “participación porcentual de la PEA según rama de actividad económica, comparativo Censo 2001 - Censo 2013”.

La información disponible del Censo 2001 de “población por rama de actividad económica”, tienen una lógica de clasificación de actividades más congruentes a la determinada en el sistema de “clasificación industrial internacional uniforme de todas las actividades económicas (CIIU)” de la Organización de las Naciones Unidas; no necesariamente usando todas las categorías de esta contenidas ni su orden.

Para el Censo 2013 la información disponible a nivel nacional y por grupos poblacionales está agrupada de forma diferente, siendo en la mayoría de casos específica por cada sub sector (para el caso: agricultura, minas, industria, electricidad, gas, agua, construcción, comercio, transporte,...), por lo tanto no está agrupada de conformidad a la lógica definida en el CIIU de las naciones unidas, que es la adoptada por el



Banco Central de Honduras al momento de determinar la composición estructural del “producto interno bruto por ramas de actividad”.

Ante tal situación, tanto en la clasificación de la población por “grupos de ocupación” de la sección anterior, como en la de “población por rama de actividad económica”, se han clasificado las ocupaciones en el caso de la sección de población por “grupos de ocupación”, como en la de población por “rama de actividad económica”, tomando como referencia las ramas de actividad económica definidas en el CIIU, conformando la información disponibles según las categorías ocupacionales y ramas de actividad en que se tienen información disponible y recurriendo al conocimiento profesional particular.

Al efecto se ha tomado como base las ramas de actividad siguientes, agrupando información respectiva según su pertinencia.

- Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca.
- Explotación de minas y canteras.
- Industria manufacturera.
- Electricidad, gas y distribución de agua.
- Construcción.
- Comercio, reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos; hoteles y restaurantes.
- Transporte, almacenamiento y comunicaciones.
- Intermediación financiera.
- Propiedad de vivienda, actividades inmobiliarias y empresariales.
- Administración pública y defensa, planes de seguridad social de afiliación obligatoria, servicios de enseñanza, servicios sociales y de salud y servicios comunitarios, sociales y personales.
- Actividades no bien especificadas.
- Buscó trabajo por primera vez.

Con base en lo antes definido, el análisis de los resultados obtenidos es el siguiente:

De forma general, la población Lenca sus actividades económicas se concentran en un primer lugar en actividades primarias agrícolas de signadas a “agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca”, con un altamente significativo 76.32% en el 2001 y del 74.65% para el Censo 2013.

Lo son igualmente significativas pero en un porcentaje menor a nivel nacional, siendo el promedio nacional en esta actividad económica representativa del 40.06% en el Censo 2001 y el 36.44% para el Censo 2013.

En segundo orden de importancia, con un porcentaje bastante bajo las actividades económicas de la población Lenca tanto para el momento del Censo 2001 como del 2013 se ubican en “servicios comunitarios, sociales y personales”, con un 6.88% y un ligeramente superior 9.68% respectivamente por Censo; porcentajes obtenidos que son menores que el promedio nacional que es del 12.27% en 2001 y del 16.46% en 2013.

En el plano de la PEA nacional por rama de actividad, el segundo orden de importancia lo ocupan las actividades económicas agrupadas en “comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes”, con el 15.04% en el Censo 2001 y las de “servicios comunales, sociales y personales”, con un 16.46% en 2013.

**En tercer orden de importancia la PEA Lenca se concentra sus actividades en la industria manufacturera en 2001 y en “Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes” en 2013.**

En tercer orden de importancia, para la población Lenca destacan las actividades económicas de “Industria manufacturera en 2001 con el 4.81%; igualmente que lo son a nivel nacional, con un superior 12.94%. Para el Censo 2013 hay un cambio, ya que las actividades económicas agrupadas en “comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes” con un 4.34% ocupan el tercer lugar para la población Lenca, pero igualmente para la PEA nacional, pero en un porcentaje superior del 15.34%.

Los resultados antes descritos se sustentan en los datos contenidos en el siguiente cuadro:

**Cuadro 22**

Participación porcentual de la PEA según rama de actividad económica, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Rama de actividad	Censo 2001		Censo 2013	
	% Nacional	% Lenca	% Nacional	% Lenca
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	40.06	76.32	36.44	74.65
Explotación de minas y canteras	0.18	0.10	0.23	0.10
Industria manufacturera	12.94	4.81	11.40	2.41
Electricidad, gas y agua	0.34	0.11	0.55	0.11
Construcción	5.86	2.33	5.90	2.72
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	15.04	3.69	15.34	4.34
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	3.36	0.83	3.90	1.02
Establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas.	3.04	0.61	1.28	0.47
Servicios comunales, sociales y personales	12.27	6.88	16.46	9.68
Actividades no bien especificadas	5.91	3.94	6.60	3.61
Buscó trabajo por primera vez	0.99	0.38	1.89	0.87

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**En ambos Censo (2001 y 2013), las actividades primarias de “agricultura, silvicultura, caza y pesca” son las más representativas en generación de actividad económica en la PEA del pueblo Lenca y los demás grupos poblacionales (excepto en Negro de habla inglesa).**





En el anexo 17, se presentan los resultados de la “estructura porcentual de la PEA según rama de actividad económica nacional y de los grupos poblacionales comparativo Censo 2001 - Censo 2013”.

Con relación a los demás grupos poblacionales, se tiene que con la excepción del grupo poblacional Negro de habla inglesa donde las actividades económicas de “comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes” son las que ocupan el primer lugar en empleo de la PEA en 2001 y las de “Servicios comunales, sociales y personales” en 2013, las actividades primarias de “agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca” son las más representativas según los resultados obtenidos en la generación de actividad económica en la PEA de todos los demás grupos poblacionales, tanto en el Censo 2001 como en el del 2013.

En segundo y tercer orden de importancia, las actividades económicas en que se concentra la PEA de los diferentes grupos poblacionales en bastante heterogénea, respondiendo a las particularidades del entorno de cada uno de ellos.

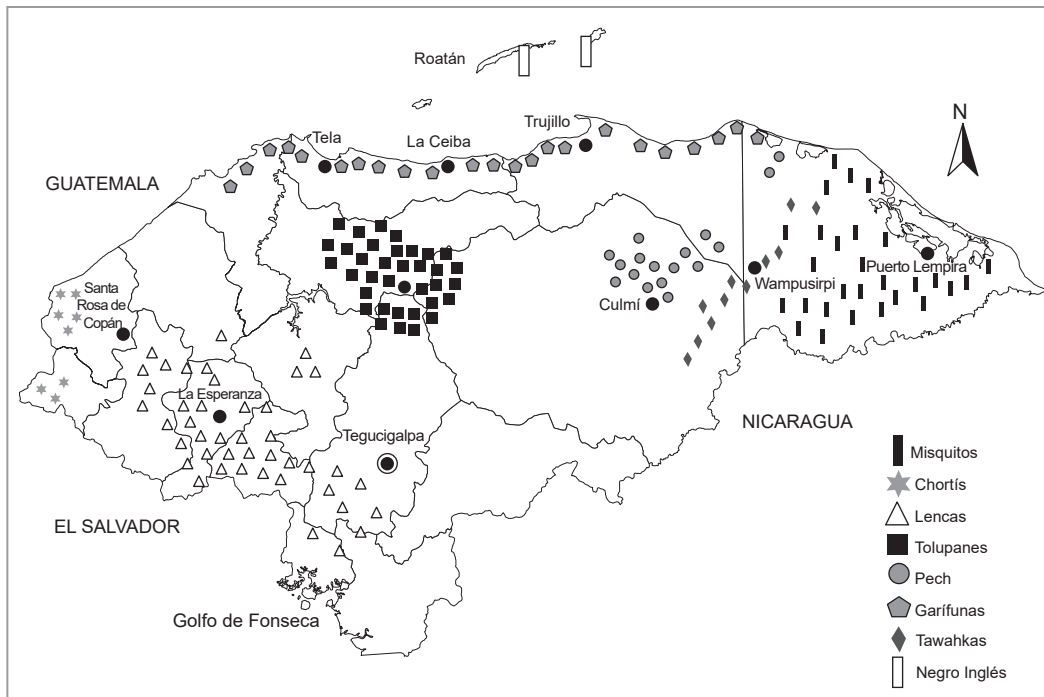
En el caso de la población Lenca la segunda en importancia son las de “servicios comunales, sociales y personales” al momento del Censo 2001 y del 2013. En tercer orden de importancia están las actividades de “Industria manufacturera” en el 2001 y las de “comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes” al momento del Censo 2013.

En todos los grupos poblacionales la actividad económica de “explotación de minas y canteras” y las de “electricidad, gas y agua”, son las que menor participación porcentual tienen el PEA ocupada en ambos Censos, situación similar se presenta en los porcentajes del promedio nacional en ambos censos.

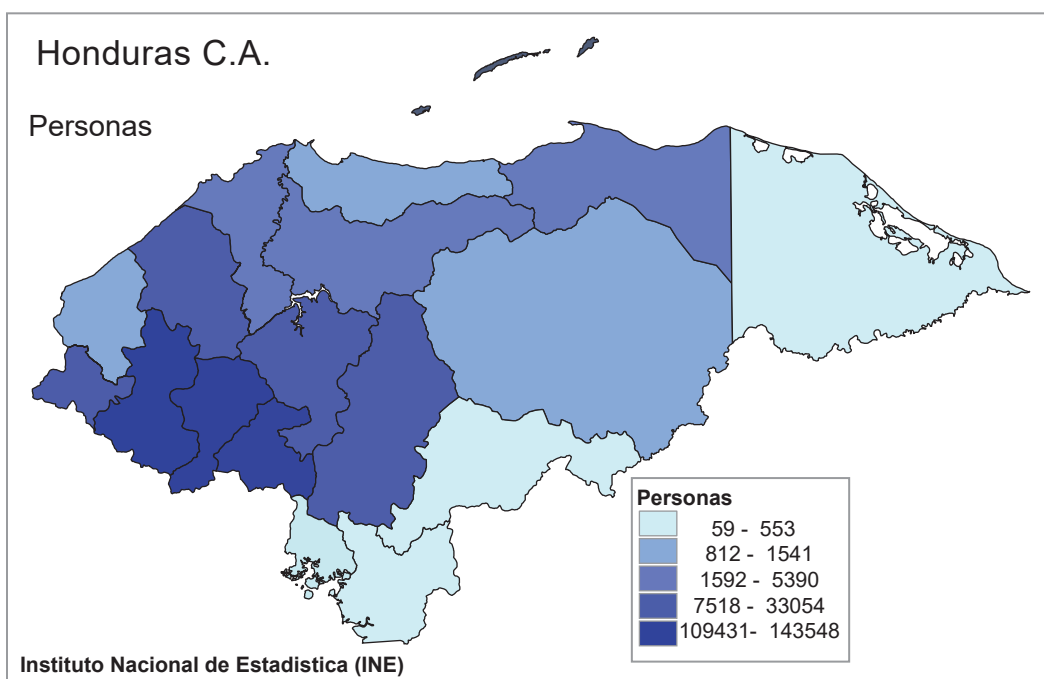
## VII. ANEXOS

### Anexo 1

Ubicación geográfica de los grupos poblacionales indígenas, Censo 2001



Ubicación geográfica de los grupo poblacional Lenca por departamento, Censo 2013



Fuente: [http://www.redatam.org/binhnd/RpWebUtilities.exe/Image?LFN=RpBases\Tempo\~Imp\\_143011.jpg&IMAGETYPE=TMP&TYPE=MAP/](http://www.redatam.org/binhnd/RpWebUtilities.exe/Image?LFN=RpBases\Tempo\~Imp_143011.jpg&IMAGETYPE=TMP&TYPE=MAP/)

## Anexo 2

Distribución de la población Lenca por departamento, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Departamento	Censo 2001				Censo 2013			
	Total nacional	%1/	Lenca	%2/	Total nacional	%	Lenca	%
<b>Total nacional</b>	<b>6076,885</b>	<b>4.60</b>	<b>279,507</b>	<b>100</b>	<b>8303,770</b>	<b>5.46</b>	<b>453,670</b>	<b>100.00</b>
1. Atlántida	315,041	0.34	1,075	0.38	436,252	0.35	1,509	0.33
2. Colón	218,436	0.07	160	0.06	309,926	0.52	1,625	0.36
3. Comayagua	332,314	3.28	10,896	3.90	493,466	2.12	10,483	2.31
4. Copán	276,083	0.07	203	0.07	371,057	0.22	812	0.18
5. Cortés	1077,538	0.54	5,793	2.07	1562,394	0.34	5,390	1.19
6. Choluteca	364,684	0.02	72	0.03	437,618	0.13	553	0.12
7. El Paraíso	331,351	0.10	346	0.12	444,507	0.12	519	0.11
8. Francisco Morazán	1109,900	1.45	16,040	5.74	1508,906	2.19	33,054	7.29
9. Gracias a Dios	56,679	1.77	1,001	0.36	90,795	0.25	226	0.05
10. Intibucá	175,107	41.81	73,212	26.19	232,553	52.01	120,958	26.66
11. Islas de la Bahía	31,552	0.14	43	0.02	62,557	2.46	1,541	0.34
12. La Paz	147,787	27.38	40,458	14.47	198,926	55.01	109,431	24.12
13. Lempira	243,971	43.13	105,234	37.65	321,179	44.69	143,548	31.64
14. Ocotepeque	102,176	11.00	11,244	4.02	146,430	9.41	13,779	3.04
15. Olancho	384,881	0.13	507	0.18	520,761	0.21	1,073	0.24
16. Santa Bárbara	327,343	3.78	12,386	4.43	421,337	1.78	7,518	1.66
17. Valle	141,811	0.24	346	0.12	174,511	0.03	59	0.01
18. Yoro	440,231	0.11	491	0.18	570,595	0.28	1,592	0.35

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE  
 1/ Porcentaje de Fila  
 2/ Porcentaje de Columna

**Anexo 3**

Estructura porcentual de la población de los grupos poblacionales, edad de 10 años y más, por último curso aprobado en la enseñanza formal, comparativo de datos Censo 2001 y Censo 2013

Nivel educativo	Censo 2001									
	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Ninguno	8.61	5.88	42.61	33.19	19.98	28.19	22.92	32.89	0	18.1
Alfabetización	1.62	1.26	2.17	1.21	1.81	1.53	3.43	1.75	0	1.26
Prebásica	0.5	0.3	0.44	0.2	2.15	0.4	0.38	0.62	0	0.41
Básica	63.86	59.03	50.26	54.49	63.97	62.45	60.78	58.93	0	58.22
Secundaria ciclo común	13.45	17.2	2.48	5.25	8.27	3.69	7.06	2.65	0	8.86
Secundaria diversificado	8.35	11.88	1.47	4.46	3.15	2.99	3.62	2.28	0	8.68
Técnico superior	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Superior no universitaria	0.89	1.12	0.12	0.24	0.25	0.19	0.76	0.19	0	0.7
Universitaria	2.61	3.05	0.44	0.88	0.39	0.6	0.82	0.66	0	3.11
Postgrado universitario	0.1	0.27	0.02	0.12	0.02	0.02	0.19	0.02	0	0.16

Nivel educativo	Censo 2013									
	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Ninguno	10.06	7.64	25.79	15.79	14.03	17.2	13.56	20.77	16.03	14.38
Alfabetización	0.53	0.41	1.03	0.6	0.97	0.62	0.16	1.39	0.49	0.8
Prebásica	0.22	0.29	0.54	0.1	0.6	0.18	0.1	0.35	0.45	0.37
Básica	51.23	49.54	63.69	64.39	64.09	68.44	58.78	59.08	55.1	54.62
Secundaria ciclo común	16.67	20.61	4.8	7.48	10.92	5.99	11.67	8.38	10.88	12.97
Secundaria diversificado	14.15	13.8	3.19	8.26	6.69	5.96	12	6.63	11.32	10.89
Técnico superior	1.34	2.69	0.12	0.37	0.84	0.31	0.4	0.54	0.69	1.12
Superior no universitaria	0.5	0.55	0.08	0.3	0.29	0.12	0.37	0.21	0.22	0.44
Universitaria	4.97	4.01	0.72	2.58	1.48	1.11	2.79	2.48	4.5	4.15
Postgrado universitario	0.34	0.46	0.06	0.13	0.09	0.06	0.16	0.17	0.33	0.27

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

#### Anexo 4

Distribución porcentual de la tenencia de vivienda, por grupo poblacional, a nivel nacional, urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ►

Tipo de tenencia de la vivienda	Censo 2001										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Propia	74	74	70	89	84	91	89	80	87	0	73
Pagándola a plazos	3	3	2	1	3	1	1	1	1	0	3
Alquilada	15	17	22	3	9	5	4	10	4	0	15
Prestada o cedida sin pago	8	7	5	7	4	3	6	9	8	0	9
Cedida por servicios de trabajo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Área urbana</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Propia	63	62	62	50	55	75	71	61	60	0	63
Pagándola a plazos	5	4	3	7	8	2	2	0	7	0	5
Alquilada	26	29	29	34	29	19	21	27	26	0	26
Prestada o cedida sin pago	6	5	5	8	8	4	5	12	8	0	6
Cedida por servicios de trabajo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Área rural</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Propia	84	88	83	91	93	95	91	91	89	0	83
Pagándola a plazos	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1
Alquilada	4	3	11	1	2	2	3	1	3	0	4
Prestada o cedida sin pago	11	8	5	7	5	2	6	7	8	0	11
Cedida por servicios de trabajo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 4**

Distribución porcentual de la tenencia de vivienda, por grupo poblacional, a nivel nacional, urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ◀

Tipo de tenencia de la vivienda	Censo 2013										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Propia	76	74	75	91	83	88	91	81	79	78	74
Pagándola a plazos	2	2	1	0	1	0	1	3	1	3	2
Alquilada	16	17	19	4	8	9	5	11	13	14	19
Prestada o cedida sin pago	6	6	4	4	5	2	3	4	5	4	4
Cedida por servicios de trabajo	1	1	1	1	3	1	0	1	2	1	1
<b>Área urbana</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Propia	67	67	69	63	63	76	63	72	67	76	66
Pagándola a plazos	4	3	1	3	3	1	3	4	2	1	3
Alquilada	25	25	25	26	24	21	26	20	27	21	27
Prestada o cedida sin pago	5	4	4	7	5	2	7	3	4	2	3
Cedida por servicios de trabajo	0	1	1	2	5	1	2	1	1	1	0
<b>Área rural</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Propia	87	85	83	93	91	96	93	88	87	87	85
Pagándola a plazos	1	1	1	0	1	0	0	2	1	2	1
Alquilada	4	4	10	2	2	2	3	4	4	4	6
Prestada o cedida sin pago	7	7	5	5	4	1	3	6	6	5	6
Cedida por servicios de trabajo	1	2	1	0	2	1	0	1	2	2	2

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

### Anexo 5

Distribución porcentual por tipo de vivienda, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Tipo de vivienda	Censo 2001										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Casa independiente	91.99	89.26	84.63	97.83	94.35	95.86	98.22	88.57	97.62	0	91.68
Apartamento	2.31	3.75	7.21	0.46	2.14	1.10	0.39	6.73	0.60	0	2.38
Cuarto en mesón o cuartería	4.50	5.61	6.46	1.03	1.98	2.15	0.72	1.57	0.80	0	4.71
Local no construido para vivienda	0.17	0.11	0.25	0.11	0.31	0.12	0.09	0.22	0.06	0	0.17
Albergue transitorio/rancho	0.16	0.04	0.03	0.17	0.15	0.08	0.04	0	0.20	0	0.17
Casa improvisada	0.50	0.44	0.81	0.06	0.76	0.45	0.32	2.69	0.48	0	0.51
Otro particular	0.37	0.80	0.59	0.34	0.31	0.24	0.23	0.22	0.24	0	0.38

Tipo de vivienda	Censo 2013										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Casa independiente	92.32	89.99	84.33	98.07	94.81	92.11	97.84	94.89	93.27	93.02	90.28
Apartamento	3.16	5.55	8.62	0.52	2.33	1.95	0.67	2.82	3.50	3.13	4.89
Cuarto en mesón o cuartería	3.52	3.46	4.09	0.68	2.16	3.10	0.69	1.76	2.18	2.55	4.00
Local no construido para vivienda	0.11	0.13	0.19	0	0.09	0.16	0.05	0.35	0.14	0.20	0.09
Albergue transitorio/rancho	0.33	0.18	0.08	0.23	0.09	1.99	0.41	0.18	0.53	0.20	0.21
Casa improvisada	0.20	0.31	0.16	0.03	0.17	0.08	0.04	0	0.14	0.13	0.19
Otro particular	0.36	0.38	2.52	0.47	0.35	0.61	0.30	0	0.24	0.78	0.35

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 6**

Distribución porcentual de materiales predominantes en pisos en las viviendas, total nacional por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Material predominante en pisos	Censo 2001										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Tierra	33.50	12.58	6.71	77.12	53.74	16.08	70.80	35.65	60.28	0	31.99
Plancha de cemento	38.48	65.65	31.04	18.77	32.82	7.38	17.78	23.32	24.79	0	39.53
Madera	2.47	4.78	41.04	1.60	2.75	72.98	0.56	24.66	0.50	0	1.89
Ladrillo de cemento	14.18	7.58	9.49	1.71	6.87	1.84	6.69	11.66	11.84	0	14.72
Ladrillo de terrazo o granito	8.80	5.28	6.78	0.63	3.05	0.65	2.21	3.59	1.22	0	9.26
Ladrillo de barro	0.83	0.17	0.03	0.11	0.61	0.09	1.52	0.90	0.89	0	0.82
Cerámica	1.12	2.53	3.25	0	0	0.10	0.28	0.22	0.39	0	1.16
Otro	0.62	1.42	1.66	0.06	0.15	0.87	0.16	0	0.09	0	0.63

Material predominante en pisos	Censo 2013										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Tierra	23.02	6.57	3.36	65.58	24.42	2.63	55.20	18.37	27.22	24.02	19.47
Plancha de cemento	44.28	61.70	31.96	29.78	57.55	10.81	30.64	35.87	50.26	42.43	48.67
Madera	2.25	3.43	41.72	0.99	6.30	80.64	0.43	22.44	2.40	2.61	3.54
Ladrillo de cemento	11.02	5.61	5.34	0.86	4.57	2.26	5.22	8.83	7.22	10.77	9.38
Ladrillo de terrazo o granito	7.66	2.71	1.63	0.39	1.21	0.66	2.06	4.06	2.21	6.07	5.20
Ladrillo de barro	0.65	0.33	0.22	0.03	0.35	0.11	0.98	0.71	0.33	0.85	0.51
Cerámica	10.43	18.62	14.80	2.22	5.44	2.13	5.13	9.19	9.82	12.73	12.50
Otro	0.69	1.02	0.98	0.16	0.17	0.75	0.34	0.53	0.53	0.52	0.73

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE



**Anexo 7**

Distribución porcentual de materiales predominantes en las paredes en viviendas, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Material predominante en paredes	Censo 2001										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Ladrillo rafón	13.07	3.91	3.15	0.97	3.21	0.99	2.51	3.81	3.53	0	13.84
Piedra rajada o cantera	0.54	0.58	0.28	0	0.15	0.07	0.33	0.22	0.17	0	0.56
Bloque de cemento o concreto	33.09	59.86	41.01	15.97	32.21	7.05	8.55	28.48	10.97	0	34.28
Adobe	28.80	2.58	2.22	12.89	12.98	2.89	62.04	26.91	58.11	0	27.68
Madera	11.36	12.45	46.60	15.97	14.20	77.51	6.41	26.68	3.98	0	10.99
Bahareque	10.32	4.97	0.87	50.37	32.82	1.30	18.34	10.09	19.98	0	9.97
Palo o caña	0.96	2.07	0.28	3.14	1.83	5.48	1.25	1.12	2.44	0	0.89
Material de desecho	0.50	0.44	0.81	0.06	0.76	0.45	0.32	2.69	0.48	0	0.51
Otro	1.37	13.14	4.78	0.63	1.83	4.27	0.26	0	0.35	0	1.28

Material predominante en paredes	Censo 2013										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Ladrillo rafón	13.02	5.78	3.55	1.41	5.26	1.63	2.35	11.46	4.55	13.25	10.05
Piedra rajada o cantera	0.63	1.62	0.79	0.29	1.73	0.11	0.17	0	0.59	0.59	0.86
Bloque de cemento o concreto	40.06	71.65	40.73	11.59	36.84	10.57	8.97	32.28	33.81	39.88	48.53
Adobe	30.37	3.67	2.74	27.48	19.50	1.87	74.29	18.69	43.10	28.33	25.48
Madera	9.61	10.33	46.88	16.52	16.31	82.07	5.39	32.28	10.11	10.44	10.58
Bahareque	4.62	1.09	1.30	41.10	17.95	0.62	7.93	4.23	5.60	6.01	2.90
Palo o caña	0.73	2.12	0.24	1.02	0.69	2.60	0.66	0.71	1.21	0.59	0.67
Material de desecho	0.14	0.07	0.05	0.05	0	0.08	0.02	0	0.13	0.13	0.10
Otro	0.81	3.66	3.71	0.55	1.73	0.44	0.23	0.35	0.90	0.78	0.84

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 8**

Distribución porcentual de materiales predominantes en techos en viviendas, total nacional y por grupo poblacional, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Material predominante en techos	Censo 2001										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Teja de barro	33.88	3.09	2.87	10.84	27.18	2.85	70.70	33.86	55.74	0	32.74
Lámina de asbesto	11.38	19.71	10.27	4.91	15.27	2.08	3.18	3.36	5.24	0	11.80
Lámina de zinc	47.87	68.42	78.23	67.66	40.15	57.62	20.24	41.93	31.59	0	48.84
Concreto	2.18	1.93	2.84	2.40	0.92	0.77	1.04	1.35	1.36	0	2.25
Paja, palma o similar	2.03	4.32	0.72	10.04	9.16	33.92	3.63	16.37	4.84	0	1.66
Material de desecho	0.50	0.44	0.81	0.06	0.76	0.45	0.32	2.69	0.48	0	0.51
Madera	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lámina de aluzinc	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	2.16	2.09	4.25	4.11	6.56	2.32	0.90	0.45	0.75	0	2.21

Material predominante en techos	Censo 2013										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Teja de barro	23.57	3.37	3.28	5.17	19.95	1.28	54.05	13.25	16.44	20.57	18.35
Lámina de asbesto	8.04	6.62	3.15	1.17	3.80	1.15	1.65	4.06	2.43	7.18	5.80
Lámina de zinc	55.13	70.27	72.64	87.34	61.05	81.76	35.57	69.26	66.23	59.83	61.61
Concreto	2.68	2.74	4.34	0.42	1.47	0.82	0.93	2.65	2.23	2.55	2.80
Paja, palma o similar	0.03	0.07	0.05	0	0.17	0.09	0.01	0	0.03	0	0.05
Material de desecho	0.54	0.74	0.22	0.44	0.26	2.31	0.40	0.53	0.64	0.39	0.44
Madera	0.98	0.99	5.75	1.77	1.99	6.66	0.47	1.77	1.78	0.39	1.19
Lámina de aluzinc	8.54	14.28	7.51	3.37	6.74	5.01	6.50	8.13	9.63	8.69	9.21
Otro	0.50	0.92	3.06	0.31	4.58	0.93	0.43	0.35	0.60	0.39	0.55

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

## Anexo 9

Distribución porcentual de vivienda a nivel nacional, urbano y rural, por grupo poblacional y conforme a la clase de alumbrado, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ►

Área y clase de alumbrado	Censo 2001										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>101</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Electricidad	60.2	75.2	89.6	12.2	27.3	14.3	19.4	39.0	23.3	0	62.5
Sistema Público	58.0	69.6	51.1	11.3	26.9	6.8	17.3	37.0	20.1	0	60.4
Sistema privado	1.6	4.8	36.0	0.5	0.5	6.0	0.5	1.0	1.0	0	1.5
Motor propio	0.3	0.7	2.4	0.2	0	1.3	1.3	0	0.2	0	0.2
Panel Solar	0.3	0.1	0.1	0.2	0	0.3	0.3	1.0	2.0	0	0.3
Candil o lámpara de gas	24.4	21.1	6.2	26.8	24.7	44.7	31.0	22.0	50.0	0	24.0
Vela	5.6	2.4	2.5	6.4	11.0	16.4	8.2	9.0	4.5	0	5.0
Ocote	9.1	0.5	0.7	53.7	36.0	23.9	41.4	29.0	20.6	0	8.0
Otro	0.8	0.8	1.0	1.0	0.9	0.6	0.7	1.0	1.4	0	1.0
<b>Área urbana</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Electricidad	92.6	94.9	95.6	92.6	91.9	47.3	86.7	93.0	89.4	0	92.8
Sistema Público	90.8	91.9	66.7	88.0	90.6	26.0	85.2	92.4	87.5	0	91.1
Sistema privado	1.7	2.9	28.7	4.6	1.3	19.7	1.5	0.6	1.8	0	1.6
Motor propio	0.1	0.1	0.2	0	0	1.5	0	0	0	0	0.1
Panel Solar	0.0	0.0	0	0	0	0.1	0.0	0	0	0	0.0
Candil o lámpara de gas	3.3	2.8	1.8	1.9	1.9	35.5	5.7	0.6	5.5	0	3.2
Vela	3.3	1.7	1.6	3.7	4.4	16.0	5.4	3.8	3.9	0	3.3
Ocote	0.3	0.1	0.3	0.9	0.0	0.4	1.7	1.3	0.0	0	0.3
Otro	0.5	0.5	0.8	0.9	1.9	0.8	0.5	1.3	1.2	0	0.5
<b>Área rural</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Electricidad	28.6	53.7	80.3	6.9	6.5	6.2	9.9	9.34	18.2	0	30.3
Sistema Público	26.1	45.2	26.4	6.3	6.3	2.1	8.6	7.27	14.7	0	27.8
Sistema privado	1.5	7.0	47.6	0.2	0.2	2.6	0.4	1.38	0.5	0	1.5
Motor propio	0.4	1.3	5.9	0.2	0	1.2	0.2	0	0.2	0	0.4
Panel Solar	0.6	0.2	0.3	0.2	0	0.3	0.7	0.69	2.8	0	0.6
Candil o lámpara de gas	45.0	41.0	13.2	28.5	32.1	47.0	34.3	33.91	53.5	0	45.9
Vela	7.8	3.1	3.9	6.6	13.1	16.6	8.6	11.42	4.6	0	7.7
Ocote	17.6	1.1	1.3	57.1	47.7	29.6	46.5	44.64	22.3	0	15.1
Otro	1.0	1.2	1.4	1.0	0.6	0.6	0.7	0.69	1.4	0	1.0

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 9**

Distribución porcentual de vivienda a nivel nacional, urbano y rural, por grupo poblacional y conforme a la clase de alumbrado, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ◀

Área y clase de alumbrado	Censo 2013										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Electricidad	80.8	88.6	93.6	26.5	50.0	33.3	46.7	66.0	78.2	81.8	87.0
Sistema Público	76.4	77.4	72.1	23.7	43.4	13.4	40.2	61.0	74.0	77.7	81.0
Sistema privado	2.4	6.9	18.7	0.7	1.7	11.4	2.0	2.0	2.2	2.4	4.0
Motor propio	0.3	1.5	2.3	0.3	0.6	5.8	0.2	2.0	0.4	0.5	0
Panel Solar	1.7	2.9	0.5	1.9	3.7	2.6	4.3	1.0	1.6	1.2	2.0
Candil o lámpara de gas	8.0	7.9	1.8	15.5	3.6	8.6	8.7	5.0	6.8	6.3	5.0
Vela	6.1	3.1	4.4	14.9	22.4	43.8	14.2	21.0	7.9	5.0	5.0
Ocote	5.2	0.4	0.2	43.1	24.0	14.3	30.4	8.0	7.1	6.9	3.0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Área urbana</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Electricidad	96.5	98.2	97.0	90.2	92.5	60.9	93.7	96.6	96.8	97.8	97.9
Sistema Público	94.2	95.4	82.5	85.8	89.5	30.2	91.3	93.2	93.8	96.0	93.3
Sistema privado	2.2	2.7	14.2	2.2	2.9	24.3	2.3	2.2	2.7	1.8	4.4
Motor propio	0.1	0.1	0.3	0	0	4.9	0.0	0.9	0.2	0	0.2
Panel Solar	0.0	0	0	2.2	0	1.5	0.1	0.4	0.0	0	0.0
Candil o lámpara de gas	1.0	0.4	1.2	1.2	0.9	4.6	0.4	0	0.9	0.6	0.4
Vela	2.2	1.3	1.7	8.2	6.3	31.1	4.7	3.0	2.2	0.8	1.4
Ocote	0.3	0.1	0.1	0.4	0.3	3.4	1.3	0.4	0.1	0.7	0.3
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Área rural</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Electricidad	60.9	73.5	88.5	21.4	31.8	16.0	40.2	43.4	66.1	62.5	68.9
Sistema Público	53.9	49.2	56.4	18.6	24.1	2.9	33.1	36.0	61.1	55.7	61.1
Sistema privado	2.7	13.4	25.6	0.5	1.3	3.4	2.0	1.7	1.9	3.1	3.9
Motor propio	0.6	3.6	5.3	0.4	0.8	6.4	0.2	3.5	0.5	1.1	0.7
Panel Solar	3.7	7.3	1.3	1.8	5.6	3.3	4.9	2.2	2.7	2.7	3.3
Candil o lámpara de gas	16.7	19.6	2.6	16.6	4.8	11.2	9.8	6.9	10.6	13.2	12.4
Vela	11.1	6.0	8.5	15.4	29.0	51.7	15.6	35.4	11.6	9.9	10.5
Ocote	11.3	0.9	0.5	46.6	34.4	21.1	34.4	14.3	11.7	14.4	8.2
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

## Anexo 10

Distribución porcentual de las fuentes de agua de las viviendas, por grupo poblacional a nivel nacional urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ►

Área y fuente de agua	Censo 2001										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
De sistema público o privado	73.64	73.40	76.23	52.20	71.60	14.85	64.71	63.45	67.65	0	74.56
De pozo malacate	3.87	9.51	7.87	6.96	7.48	37.28	4.44	2.69	9.95	0	3.49
De pozo con bomba	4.32	11.74	10.59	1.54	1.53	12.31	1.24	7.17	1.27	0	4.33
De vertiente, río o arroyo	12.32	1.23	1.19	36.05	14.96	18.19	23.64	20.18	15.72	0	11.84
De lago o laguna	0.22	0.11	0.03	0.40	0.31	4.16	0.44	0.45	0.27	0	0.18
De vendedor o repartidor ambulante	1.93	0.86	1.06	0.11	0.46	0.14	0.20	0.45	0.36	0	2.04
Otro	3.70	3.15	3.03	2.74	3.66	13.07	5.33	5.61	4.79	0	3.55
<b>Área urbana</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
De sistema público o privado	87.80	87.10	85.16	87.96	90.63	37.51	91.63	88.54	87.93	0	87.92
De pozo malacate	1.67	5.72	4.44	5.56	2.50	54.12	0.96	0.64	2.45	0	1.47
De pozo con bomba	3.55	3.61	6.94	6.48	1.25	3.65	1.91	3.18	3.48	0	3.55
De vertiente, río o arroyo	1.00	0.30	0.36	0	1.88	0.12	0.64	0.64	0.61	0	1.01
De lago o laguna	0.07	0.04	0	0	0	0.24	0.14	0	0.41	0	0.07
De vendedor o repartidor ambulante	3.44	1.27	0.61	0	1.88	0.41	0.96	0.64	2.66	0	3.51
Otro	2.48	1.97	2.50	0	1.88	3.95	3.76	6.37	2.45	0	2.47
<b>Área rural</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
De sistema público o privado	59.88	58.44	62.13	49.85	9.29	9.29	61.25	49.83	66.03	0	60.38
De pozo malacate	6.02	13.65	13.30	7.05	33.15	33.15	4.89	3.81	10.54	0	5.62
De pozo con bomba	5.07	20.61	16.36	1.22	14.43	14.43	1.15	9.34	1.09	0	5.16
De vertiente, río o arroyo	23.34	2.25	2.50	38.42	22.62	22.62	26.60	30.80	16.92	0	23.35
De lago o laguna	0.36	0.19	0.08	0.43	5.13	5.13	0.48	0.69	0.26	0	0.30
De vendedor o repartidor ambulante	0.46	0.42	1.77	0.12	0.07	0.07	0.11	0.35	0.18	0	0.49
Otro	4.88	4.44	3.87	2.92	15.31	15.31	5.53	5.19	4.98	0	4.71

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 10**

Distribución porcentual de las fuentes de agua de las viviendas, por grupo poblacional a nivel nacional urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ◀

Área y fuente de agua	Censo 2013										
	Total	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
De sistema público o privado	84.29	85.51	86.23	65.44	82.21	17.21	75.49	70.44	83.32	82.52	85.68
Del sistema público	51.29	54.00	64.32	30.31	63.21	9.62	20.39	43.01	44.37	56.36	58.23
Del sistema privado	33	31.52	21.91	35.13	19.00	7.58	55.10	27.43	38.94	26.16	27.45
De pozo malacate	4.78	4.79	3.96	6.40	1.12	42.10	4.22	3.19	3.18	2.15	2.77
De pozo con bomba	2.54	6.57	6.94	1.23	4.75	12.25	1.30	2.30	3.17	3.00	4.19
De vertiente, río o arroyo	4.74	0.97	0.98	19.60	4.66	16.46	12.67	20.71	6.05	5.41	3.76
De lago o laguna	0.22	0.06	0.05	0.86	0.43	2.98	0.61	0.18	0.32	0.33	0.20
De vendedor o repartidor ambulante	1.11	0.63	0.30	0.55	0.78	0.26	0.16	0.88	0.62	1.57	0.92
Otro	2.33	1.45	1.55	5.93	6.04	8.74	5.56	2.30	3.34	5.02	2.49
<b>Área urbana</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
De sistema público o privado	93.19	89.11	92.42	86.28	85.07	31.25	93.69	92.04	92.81	92.83	93.31
Del sistema público	67.50	64.14	80.25	61.16	64.12	16.75	56.01	69.54	63.63	74.15	71.73
Del sistema privado	25.69	24.97	12.17	25.12	20.95	14.50	37.68	22.50	29.18	18.68	21.58
De pozo malacate	2.13	5.16	1.87	4.84	1.56	46.61	0.57	2.79	1.19	0.61	1.04
De pozo con bomba	1.75	3.79	3.30	1.44	9.59	6.36	2.73	2.57	1.82	2.46	2.98
De vertiente, río o arroyo	0.39	0.23	0.65	1.46	1.52	6.96	0.61	0	0.52	0	0.40
De lago o laguna	0.04	0	0.04	0	0	1.02	0.05	0	0.31	0.31	0.02
De vendedor o repartidor ambulante	1.53	0.92	0.40	4.92	1.61	0.68	0.72	1.76	1.37	2.19	1.27
Otro	0.96	0.79	1.31	1.05	0.64	7.11	1.62	0.83	1.99	1.60	0.99
<b>Área rural</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
De sistema público o privado	73.05	79.88	76.75	63.73	81.03	8.39	72.96	53.65	77.16	70.25	73.96
Del sistema público	30.83	38.08	40.01	27.81	62.86	5.15	15.45	22.54	31.86	35.00	37.51
Del sistema privado	42.22	41.80	36.74	35.92	18.17	3.24	57.51	31.11	45.30	35.25	36.45
De pozo malacate	8.12	4.22	7.16	6.53	0.89	39.26	4.72	5.69	4.46	3.96	5.42
De pozo con bomba	3.52	10.95	12.50	1.20	2.78	15.94	1.10	1.98	4.04	3.69	6.05
De vertiente, río o arroyo	10.23	2.12	1.49	21.08	5.91	22.43	14.34	34.49	9.65	11.91	8.92
De lago o laguna	0.44	0.16	0.07	0.94	0.65	4.21	0.68	0.31	0.32	0.31	0.48
De vendedor o repartidor ambulante	0.58	0.19	0.14	0.20	0.44	-	0.08	0.31	0.13	0.76	0.39
Otro	4.06	2.48	1.89	6.32	8.29	9.76	6.11	3.56	4.22	9.13	4.78

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

## Anexo 11

Distribución porcentual de las viviendas por tipo de servicio sanitario, por grupo poblacional a nivel nacional urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ►

Área y tipo de servicio sanitario	Censo 2001										
	Total nacional	Garifuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Inodoro conectado a red de alcantarillado	28.17	21.20	21.89	4.96	14.66	3.68	7.89	31.84	7.64	0	29.52
Inodoro conectado a pozo séptico	22.71	49.15	42.91	16.60	14.50	3.58	25.73	11.66	18.72	0	22.45
Inodoro con descarga a río, quebrada, laguna, mar o lago	1.66	1.67	16.49	0.23	0.46	2.22	1.30	1.35	3.53	0	1.63
Letrina de pozo simple	25.28	9.89	9.62	25.78	23.36	27.10	23.11	26.68	20.87	0	25.58
Letrina de cierre hidráulico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
No tiene	22.18	18.09	9.09	52.42	47.02	63.43	41.97	28.48	49.25	0	20.82
<b>Área urbana</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Inodoro conectado a red de alcantarillado	53.14	36.82	32.18	61.11	56.25	14.66	53.83	53.83	64.62	0	53.46
Inodoro conectado a pozo séptico	18.90	45.20	42.43	12.04	23.75	8.78	14.90	14.90	14.31	0	18.64
Inodoro con descarga a río, quebrada, laguna, mar o lago	2.12	2.18	12.24	1.85	1.25	2.77	3.14	3.14	1.02	0	2.07
Letrina de pozo simple	20.38	7.95	7.96	14.81	13.13	38.04	16.00	16.00	13.70	0	20.55
Letrina de cierre hidráulico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
No tiene	5.46	7.85	5.20	10.19	5.63	35.75	12.13	12.13	6.34	0	5.28
<b>Área rural</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Inodoro conectado a red de alcantarillado	3.89	4.15	5.64	1.28	1.21	0.98	2.00	5.19	3.11	0	4.09
Inodoro conectado a pozo séptico	26.42	53.47	43.67	16.90	11.52	2.31	27.12	16.96	19.07	0	26.50
Inodoro con descarga a río, quebrada, laguna, mar o lago	1.22	1.11	23.21	0.12	0.20	2.08	1.06	1.38	3.73	0	1.15
Letrina de pozo simple	30.04	12.00	12.25	26.50	26.67	24.41	24.02	35.99	21.44	0	30.93
Letrina de cierre hidráulico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
No tiene	38.43	29.27	15.23	55.20	60.40	70.22	45.80	40.48	52.66	0	37.33

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 11**

Distribución porcentual de las viviendas por tipo de servicio sanitario, por grupo poblacional a nivel nacional urbano y rural, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ◀

Área y tipo de servicio sanitario	Censo 2013										
	Total nacional	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Inodoro conectado a red de alcantarillado	34.26	28.57	27.30	2.84	16.85	6.21	8.77	25.22	30.57	35.44	39.14
Inodoro conectado a pozo séptico	34.35	60.04	64.90	24.01	53.41	7.06	36.42	23.28	33.17	33.75	36.25
Inodoro con descarga a río, quebrada, laguna, mar o lago	0.02	0.02	0.30	0	0	0.13	0.01	0	0.04	0	0.03
Letrina de pozo simple	15.04	5.01	2.55	23.49	8.56	40.31	13.90	31.92	10.78	13.25	11.36
Letrina de cierre hidráulico	6.21	1.05	0.30	7.96	1.73	1.09	13.91	3.53	5.01	3.13	2.98
Otro	0.34	0.33	0.38	0.99	0.35	2.69	0.41	0.18	0.52	0.46	0.44
No tiene	9.78	4.98	4.28	40.71	19.10	42.51	26.58	15.87	19.90	13.97	9.80
<b>Área urbana</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Inodoro conectado a red de alcantarillado	57.77	44.72	39.01	36.02	51.52	14.99	55.04	47.23	63.73	59.56	61.15
Inodoro conectado a pozo séptico	26.74	48.70	54.44	39.72	35.76	12.16	28.90	25.66	28.08	27.55	28.28
Inodoro con descarga a río, quebrada, laguna, mar o lago	0.03	0.03	0.28	0	0	0	0.04	0	0.11	0	0.05
Letrina de pozo simple	10.95	3.70	2.25	18.03	9.16	50.97	5.82	22.70	4.86	8.04	7.10
Letrina de cierre hidráulico	2.14	0.68	0.29	1.40	1.24	1.26	4.55	2.28	1.04	0.87	0.92
Otro	0.25	0.19	0.43	0	0	1.17	0.46	0	0.18	0.38	0.36
No tiene	2.12	1.98	3.29	4.82	2.32	19.44	5.21	2.12	1.99	3.60	2.15
<b>Área rural</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Inodoro conectado a red de alcantarillado	4.60	3.22	9.46	0.15	2.50	0.69	2.35	8.39	9.01	6.34	5.34
Inodoro conectado a pozo séptico	43.96	77.84	80.84	22.73	60.68	3.86	37.46	21.41	36.47	41.21	48.48
Inodoro con descarga a río, quebrada, laguna, mar o lago	0.01	0	0.30	0	0	0.21	0	0	0	0	0.02
Letrina de pozo simple	20.20	7.07	3.01	23.93	8.30	33.63	15.03	39.06	14.65	19.49	17.90
Letrina de cierre hidráulico	11.34	1.63	0.28	8.50	1.97	0.98	15.20	4.42	7.59	5.93	6.13
Otro	0.45	0.56	0.30	1.08	0.53	3.65	0.41	0.32	0.74	0.59	0.58
No tiene	19.45	9.67	5.82	43.61	26.02	56.97	29.55	26.41	31.55	26.43	21.56

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE



**Anexo 12**

Población económicamente activa (PEA) y población económicamente inactiva (PEI), total nacional y según grupo poblacional, comparativo Censo 2001-Censo 2013

Grupo poblacional	Censo 2001						Censo 2013					
	PET		PEA		PEI		PET		PEA		PEI	
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%
<b>Total nacional</b>	<b>4330,052</b>	<b>100</b>	<b>1871,461</b>	<b>43</b>	<b>2458,591</b>	<b>57</b>	<b>6374,213</b>	<b>100</b>	<b>2631,625</b>	<b>41</b>	<b>3742,588</b>	<b>59</b>
Garífuna	34,036	100	12,474	37	21,562	63	33,832	100	11,641	34	22,190	66
Negro de habla inglesa	9,356	100	3,445	37	5,911	63	9,921	100	3,942	40	5,979	60
Tolupán	6,146	100	2,680	44	3,466	56	13,628	100	5,291	39	8,337	61
Pech	2,555	100	1,129	44	1,426	56	4,374	100	1,653	38	2,721	62
Misquito	33,666	100	13,125	39	20,541	61	59,610	100	20,453	34	39,157	66
Lenca	188,477	100	83,720	44	104,757	56	335,337	100	139,379	42	195,958	58
Tawahka	1,571	100	659	42	912	58	2,055	100	749	36	1,307	64
Maya-Chortí	23,587	100	11,304	48	12,283	52	25,416	100	10,412	41	15,004	59
Nahua	0	0	0	0	0	0	4,885	100	2,026	41	2,858	59
Otro	4030,658	100	1742,925	43	2287,733	57	49,079	100	21,515	44	27,564	56
No aplica	0	0	0	0	0	0	5836,076	100	2414,565	41	3421,512	59

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 13**

PEA, ocupada y desocupada por grupo poblacional. Comparativo Censo 2001 – Censo 2013

Grupo poblacional	Censo 2001						Censo 2013					
	PEA		Ocupada		Desocupada		PEA		Ocupada		Desocupada	
	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%
<b>Total nacional</b>	<b>1871,461</b>	<b>100</b>	<b>1832,414</b>	<b>98</b>	<b>39,047</b>	<b>2</b>	<b>2631,625</b>	<b>100</b>	<b>2569,732</b>	<b>98</b>	<b>61,893</b>	<b>2</b>
Garífuna	12,474	100	12,003	96	471	4	11,641	100	11,159	96	482	4
Negro de habla inglesa	3,445	100	3,315	96	130	4	3,942	100	3,747	95	194	5
Tolupán	2,680	100	2,663	99	17	1	5,291	100	5,239	99	52	1
Pech	1,129	100	1,108	98	21	2	1,653	100	1,625	98	27	2
Misquito	13,125	100	12,779	97	346	3	20,453	100	19,184	94	1,269	6
Lenca	83,720	100	83,012	99	708	1	139,379	100	138,091	99	1,288	1
Tawahka	659	100	655	99	4	1	749	100	715	96	34	4
Maya-Chortí	11,304	100	11,232	99	72	1	10,412	100	10,136	97	275	3
Nahua	0	0	0	0	0	0	2,026	100	1,971	97	56	3
Otros	1742,925	0	1705,647	98	37,278	2	2436,080	100	2377,864	98	58,216	2

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 14**

Estructura porcentual de la PEI de los grupos poblacionales, por condición de actividad, comparativo Censo 2001 – Censo 2013

Grupo poblacional	Censo 2001						
	Total	Jubilados o pensionados	Rentistas	Estudiantes	Oficios domésticos	Incapacitados	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>0.73</b>	<b>0.36</b>	<b>34.84</b>	<b>53.21</b>	<b>2.35</b>	<b>8.5</b>
Garífuna	100	1.33	0.44	42.58	41.29	3.08	11.28
Negro de habla Inglesa	100	2.06	1.12	39.16	39.64	2.76	15.26
Tolupán	100	0.06	0.14	24.44	63.65	1.99	9.72
Pech	100	0.35	0.14	28.26	63.6	2.24	5.4
Misquito	100	0.09	0.16	39.59	53.2	1.85	5.11
Lenca	100	0.22	0.16	30.1	63.15	2.38	4
Tawahka	100	0.44	0	27.63	59.1	2.41	10.42
Maya-Chortí	100	0.16	0.2	27.58	64.69	2.17	5.2
Nahua	0	0	0	0	0	0	0
Otro	100	0.76	0.37	34.99	52.82	2.35	8.71

Grupo poblacional	Censo 2013						
	Total	Jubilados o pensionados	Rentistas	Estudiantes	Oficios domésticos	Incapacitados	Otros
<b>Total nacional</b>	<b>100</b>	<b>1.03</b>	<b>0.28</b>	<b>32.66</b>	<b>53.19</b>	<b>2.19</b>	<b>10.65</b>
Garífuna	100	1.03	0.28	32.66	53.19	2.19	10.65
Negro de habla Inglesa	100	1.38	0.36	30.17	51.95	2.35	13.78
Tolupán	100	0.56	0.13	31.05	58.97	2.20	7.09
Pech	100	0.75	0.29	36.86	41.95	1.64	18.51
Misquito	100	2.52	0.73	34.19	47.96	2.51	12.09
Lenca	100	1.03	0.45	35.92	48.86	2.00	11.74
Tawahka	100	0.59	0.12	31.76	57.97	2.02	7.54
Maya-Chortí	100	1.20	0.41	31.96	46.20	2.28	17.96
Nahua	100	3.47	0.49	38.14	37.31	2.81	17.77
Otro	100	2.63	1.68	37.31	38.09	2.97	17.31

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

### Anexo 15

Estructura porcentual de la PEA según grupo de ocupación de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ►

Grupo de ocupación	Censo 2001											
	Total nacional	%	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otro
<b>Total</b>	<b>1,871,461</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Profesionales, técnicos y personas en ocupaciones afines	155,385	8.3	11.69	14.37	1.53	4.78	5.71	3.4	4.1	2.95	0	8.57
Directores, gerentes y administradores generales	41,890	2.24	1.71	3.37	0.3	1.33	0.46	0.56	1.67	0.49	0	2.35
Empleados de oficinas	45,894	2.45	2.31	4.06	0.34	0.89	0.56	0.72	0.76	0.53	0	2.56
Comerciantes y vendedores	180,368	9.64	8.18	9.09	1.6	5.49	1.59	2.65	7.44	2.42	0	10.11
Agricultores, ganaderos y trabajadores agropecuarios	743,242	39.71	25.16	11.73	83.06	64.66	68.08	76.09	56.6	76.73	0	37.58
Conductores de transporte	57,348	3.06	3.78	8.8	0.49	1.95	0.95	0.73	1.21	0.5	0	3.2
Trabajadores en la industria textil, albañilería, mecánica, etc.	298,936	15.97	18.14	20.09	5.11	7.09	3.41	5.89	15.78	3.93	0	16.63
Trabajadores en el área gráfica, química, alimentos, etc.	55,643	2.97	2.74	1.74	0.75	0.97	0.49	1.63	2.88	5.62	0	3.05
Operadores de carga y almacenaje	31,308	1.67	1.92	1.97	0.19	0.53	0.21	0.38	0.61	0.27	0	1.76
Ocupaciones de los servicios	157,566	8.42	12.87	15.44	3.28	6.29	7.22	3.75	5.16	3.45	0	8.65
Ocupaciones no bien especificadas	85,368	4.56	9.36	7.55	2.84	5.14	10.26	3.82	3.64	2.88	0	4.53
Buscó trabajo por primera vez	18,513	0.99	2.12	1.8	0.52	0.89	1.04	0.38	0.15	0.24	0	1.01

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 15**

Estructura porcentual de la PEA según grupo de ocupación de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ◀

Grupo de ocupación	Censo 2013											
	Total nacional	%	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otro
<b>Total</b>	<b>2631,625</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Profesionales, técnicos y personas en ocupaciones afines	306,584	11.65	14.98	14.05	2.74	6.81	9.41	4.12	7.83	5.75	8.10	8.94
Directores, gerentes y administradores generales	92,107	3.50	2.22	2.72	0.24	1.66	0.73	0.55	1.81	1.17	2.57	1.79
Empleados de oficinas	32,632	1.24	2.92	6.41	0.40	1.68	1.13	1.08	3.38	2.03	3.15	3.22
Comerciantes y vendedores	246,846	9.38	17.61	27.21	3.30	11.88	5.66	5.65	12.78	12.54	16.33	16.78
Agricultores, ganaderos y trabajadores agropecuarios	969,754	36.85	18.35	6.00	73.71	50.88	48.38	60.65	40.62	40.69	30.98	25.68
Conductores de transporte	98,160	3.73	2.77	2.36	3.46	2.83	3.50	5.33	3.05	4.27	3.92	3.59
Trabajadores en la industria textil, albañilería, mecánica, etc.	428,955	16.30	16.20	17.51	3.88	8.25	7.16	4.67	10.48	10.78	11.83	13.94
Trabajadores en el área gráfica, química, alimentos, etc.	52,369	1.99	7.92	8.46	1.06	3.28	2.42	1.37	5.70	5.96	6.70	9.33
Operadores de carga y almacenaje	8,684	0.33	0.20	0.17	0.25	0.20	0.25	0.38	0.22	0.31	0.28	0.26
Ocupaciones de los servicios	250,794	9.53	6.92	5.90	8.65	7.08	8.75	13.32	7.62	10.68	9.81	8.97
Ocupaciones no bien especificadas	94,739	3.60	6.16	5.13	1.44	3.98	6.62	2.02	2.48	3.33	4.12	5.19
Buscó trabajo por primera vez	50,001	1.90	3.77	4.07	0.87	1.46	5.98	0.87	4.03	2.48	2.18	2.31

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

### Anexo 16

Estructura porcentual de la PEA según categoría ocupacional, total nacional y de los grupos poblacionales, comparativo Censo 2001 - Censo 2013

Categoría ocupacional	Censo 2001											
	Nacional	%	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total</b>	<b>1871,814</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Empleado u obrero privado	724,815	38.72	44.86	54.79	17.53	18.23	12.00	17.39	30.50	20.00	0	40.04
Empleado u obrero público	133,080	7.11	10.16	8.97	1.64	4.87	5.51	4.08	3.64	3.43	0	7.28
Patrón con empleados	47,289	2.53	2.58	3.89	1.34	2.57	1.69	1.17	1.97	1.12	0	2.61
Trabajador independiente	649,685	34.71	26.54	21.30	49.98	48.23	50.73	43.53	45.37	42.32	0	34.16
Trabajador familiar sin pago	214,104	11.44	7.04	2.90	25.62	21.77	22.54	29.66	14.72	29.23	0	10.38
Empleado doméstico	60,690	3.24	4.11	4.21	2.09	2.48	2.95	2.42	1.82	2.34	0	3.28
Trabajador no remunerado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otra	23,638	1.26	2.58	2.15	1.27	0.97	3.54	1.37	1.82	1.32	0	1.23
Buscó trabajo por primera vez	18,513	0.99	2.12	1.80	0.52	0.88	1.04	0.38	0.15	0.24	0	1.01

Categoría ocupacional	Censo 2013											
	Nacional	%	Garífuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total</b>	<b>2631,625</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Empleado u obrero privado	986,340	37.48	37.45	46.05	16.78	26.01	10.31	17.10	26.20	31.17	34.98	36.77
Empleado u obrero público	250,605	9.52	13.77	9.69	4.65	7.56	9.09	5.65	9.36	7.73	9.32	9.90
Patrón con empleados	66,608	2.53	2.31	2.36	1.38	1.21	1.68	1.28	0.67	2.15	3.35	2.94
Trabajador independiente	847,584	32.21	25.50	19.77	54.83	37.08	35.50	46.93	41.31	37.29	32.66	26.35
Trabajador familiar sin pago	179,131	6.81	3.62	1.62	13.34	12.58	14.83	17.66	6.02	9.03	5.82	6.57
Empleado doméstico	64,483	2.45	1.85	1.57	1.46	1.51	1.78	1.46	2.14	1.45	2.37	2.03
Trabajador no remunerado	13,385	0.51	0.38	0.05	0.55	2.30	0.69	0.72	0	0.64	0.20	0.32
Otra	173,784	6.60	11.37	14.84	6.14	10.28	20.13	8.33	10.29	8.06	9.13	12.82
Buscó trabajo por primera vez	49,705	1.89	3.75	4.03	0.87	1.45	5.97	0.87	4.01	2.48	2.17	2.31

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

**Anexo 17**

Estructura porcentual de la PEA según rama de actividad económica nacional y de los grupos poblacionales.  
Comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ►

Rama de actividad	Censo 2001											
	Total nacional	%	Garifuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total</b>	<b>1,871,461</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	749,741	40.06	25.96	14.83	83.32	64.75	70	76.32	56.9	76.93	0	37.92
Explotación de minas y canteras	3,461	0.18	0.13	0.29	0	0.09	0.03	0.1	1.06	0.07	0	0.19
Industria manufacturera	242,198	12.94	12.82	12.05	2.84	5.49	2.6	4.81	10.62	7.76	0	13.47
Electricidad, gas y agua	6,345	0.34	0.29	0.32	0.11	0.09	0.02	0.11	0.46	0.03	0	0.36
Construcción	109,659	5.86	6.17	7.78	2.46	2.13	1.04	2.33	4.7	1.72	0	6.09
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	281,493	15.04	18.77	21.92	3.02	7.62	3.4	3.69	11.53	3.26	0	15.74
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	62,912	3.36	3.78	9.55	0.56	2.21	0.69	0.83	1.67	0.57	0	3.51
Establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas.	56,889	3.04	2.05	3.22	0.22	1.51	0.35	0.61	1.67	0.48	0	3.21
Servicios comunales, sociales y personales	229,652	12.27	16.88	18.08	4.18	9.03	10.1	6.88	6.68	6.04	0	12.56
Actividades no bien especificadas	110,598	5.91	11.04	10.16	2.76	6.2	10.74	3.94	4.55	2.92	0	5.95
Buscó trabajo por primera vez	18,513	0.99	2.12	1.8	0.52	0.89	1.04	0.38	0.15	0.24	0	1.01

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
Censo de Población y Vivienda 2001  
Procesado con Redatam+SP  
Censo de Población y Vivienda 2013  
Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

### Anexo 17

Estructura porcentual de la PEA según rama de actividad económica nacional y de los grupos poblacionales.  
 Comparativo Censo 2001 - Censo 2013 ◀

Rama de actividad	Censo 2013											
	Total nacional	%	Garifuna	Negro de habla inglesa	Tolupán	Pech	Misquito	Lenca	Tawahka	Maya-Chortí	Nahua	Otros
<b>Total</b>	<b>2631,625</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	959,073	36.44	20.86	8.70	81.29	53.97	56.36	74.65	45.59	49.08	38.15	30.89
Explotación de minas y canteras	6,043	0.23	0.13	0.08	0	0.07	0.06	0.10	0	0.09	0.25	0.24
Industria manufacturera	299,993	11.40	11.33	7.73	2.19	5.07	2.88	2.41	9.58	8.85	9.75	12.22
Electricidad, gas y agua	14,441	0.55	0.28	0.59	0.12	0.20	0.14	0.11	0.41	0.45	0.72	0.62
Construcción	155,157	5.90	6.18	7.12	2.14	4.36	1.59	2.72	5.67	5.60	6.09	5.86
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	403,642	15.34	17.24	22.52	2.97	9.55	4.24	4.34	11.74	12.15	15.20	15.95
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	102,747	3.90	4.55	8.41	0.85	0.85	1.94	1.02	2.82	2.49	4.44	4.32
Establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas.	33,806	1.28	1.56	1.98	0.20	1.13	0.19	0.47	1.58	1.13	2.77	1.94
Servicios comunales, sociales y personales	433,210	16.46	21.67	26.63	5.50	13.91	14.71	9.68	14.33	10.46	13.99	14.46
Actividades no bien especificadas	173,808	6.60	12.43	12.17	3.87	8.04	11.90	3.61	4.27	7.23	6.47	11.19
Buscó trabajo por primera vez	49,705	1.89	3.77	4.07	0.87	1.46	5.98	0.87	4.03	2.48	2.18	2.31

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadísticas, Honduras C.A.  
 Censo de Población y Vivienda 2001  
 Procesado con Redatam+SP  
 Censo de Población y Vivienda 2013  
 Procesado con Redatam, 2015 - CEPAL/CELADE

